

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALA
ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY

Ügyiratszám: **BP-5D/001/01015-2/2014.**
ÉTDR azonosító **201300089050**
ÉTDR iratazonosító **IR-000086332/2014**
Ügyintéző: **Kosztju Anikó/Czintula Ágnes**

Tárgy: **2230 Gyömrő, Horthy Miklós tér, 1**
helyrajzi számú ingatlan.

H I R D E T M É N Y ,

az integrált kormányzati ügyfélszolgálat (kormányablak) kialakításával összefüggésben a meglévő épület átalakítására vonatkozó **építésügyi hatósági engedély** iránti kérelem ügyében.

Telefon: **06-1-235-17-26**
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Melléklet: —
Hiv. szám: —

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (a továbbiakban **Hivatal**) **hatáskörében eljárva** a következő hirdetményi úton történő tájékoztatást adom a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben.

H I R D E T M É N Y

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **80. § (3)** bekezdése, **28/D. § -a**, valamint az integrált kormányzati ügyfélszolgálatok (kormányablakok) létrehozását és az azokhoz kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek fejlesztését célzó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló **132/2013. (V. 9.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **132/2013. R.**) **3. § (6)** bekezdése alapján **tájékoztatom a Tisztelt Ügyfeleket, hogy a tárgyi közigazgatási hatósági engedélyezési eljárásban a 2014. február 19-én kelt, BP-5D/001/01015-1/2014. számú határozattal az építési engedélyt megadtam.**

A tárgyi közigazgatási hatósági ügyben az alábbi tájékoztatást adom:

Az eljáró hatóság:	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas u. 19. szám)
Az ügyintéző neve:	Kosztju Anikó/Czintula Ágnes
Az ügyintéző elérhetősége:	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas u. 19. szám) Építésügyi Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7. szám) földszint 4-es számú iroda
Az ügy száma:	BP-5D/001/01015/2014.
Az ügy tárgya:	Integrált kormányzati ügyfélszolgálat (kormányablak) kialakításával összefüggésben a meglévő épület átalakítására vonatkozó építési engedély iránti kérelem ügye.
Kérelmező:	Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.)
Az ügy jellegetől függő hatásterület:	Jelen építésügyi hatósági eljárásban hatásterület nem került megállapításra.

A tárgyi ügyben a **Hivatal**, mint I. fokú építésügyi hatóság **2014. február 19-én** érdemi döntést hozott, amely **döntés a közléssel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

A fellebbezésre nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag az **építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben** (a továbbiakban **ÉTDR**) az **201300089050** számú elektronikus tárhelyen megtekinthető.

Személyes ügyintézés a **Hivatal Építésügyi Osztályának** (1052 Budapest, Városház u. 7.) működési idején belül – lehetőség szerint előzetesen telefonon egyeztetett időpontban – **hétfői napokon: 13⁰⁰ órától -16⁰⁰ óráig, szerdai napokon: 9⁰⁰ órától -16⁰⁰ óráig.**

A tárgyi közigazgatási hatósági ügygel kapcsolatosan személyesen vagy postai úton az iratok, beadványok leadásának helye/címe: **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** (1051 Budapest, Sas u. 19. szám).

Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 60.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) és Hivatalom ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas u. 19. szám), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthatja be papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az **ÉTDR** rendszeren keresztül - **a döntés közlésétől számított 15 napon belül** - **nyújthatja be.**

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az **ÉTDR** rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítania Hivatalomnak és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással **Magyar Államkincstár** által vezetett **10032000-01012107** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés **ÉTDR** rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően a **Magyar Államkincstár** által vezetett **10032000-01012107** számú Eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertettek szerint Hivatalomnál, amelynek illetéke 6.000.- Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Budapest, 2014. február 24.

Tisztelettel, a **Hivatal** hatáskörében eljáró,
Pamuki Réka hivatalvezető nevében és megbízásából eljárva:

Kosztju Anikó
osztályvezető

A hirdetmény kifüggesztésének a napja: 2014. február 24.

A hirdetmény levételének napja: A hirdetmény kifüggesztését követő nap.

Hi: 03.11.

2014 FEBR 24

1726

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALAV. KERÜLETI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALA
HIVATALVEZETŐ

Gyömrő Város Polgármesteri Hivatala		
2014 FEBR 24		
Érkezett: 2293/14		
Előszám: 8063/13	Utószám:	Előadó: f

Ügyiratszám: BP-5D/001/01015-1/2014. Tárgy: 2230 Gyömrő, Horthy Miklós tér, 1 helyrajzi számú ingatlan.
 ÉTDR azonosító: 201300089050 Integrált kormányzati ügyfélszolgálat
 ÉTDR iratazonosító: IR-000075645/2014 (kormányablak) kialakításával összefüggésben
 a meglévő épület átalakítására vonatkozó
 Ügyintéző: Kosztyu Anikó/Czintula Ágnes építési engedély iránti kérelem ügye.
 Telefon: 06-1-235-1726

Ügyfél neve: Pest Megyei Kormányhivatal Melléklet: —
 Ügyfél címe: 1052 Budapest, Városház u. 7. Hiv. szám: —

Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

A Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7. szám, a továbbiakban Építettő) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban ÉTDR) előterjesztett kérelmére, 2230 Gyömrő, Horthy Miklós tér, 1 helyrajzi számú — Gyömrő Város Önkormányzata (2230 Gyömrő, Szabadság út 1. szám) tulajdonában lévő, illetve a Pest Megyei Földhivatal (1051 Budapest, Sas u. 19.) használati jogával és az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vezetékjogával terhelt — kivett községháza művelési ágú, 10258,00 m² területű ingatlanon, 1 db integrált kormányzati ügyfélszolgálat (kormányablak) kialakításával összefüggésben, a meglévő épület átalakítására vonatkozóan — a kérelem mellékleteként az ÉTDR rendszerbe feltöltött építésügyi-műszaki tervdokumentációkban foglaltak szerint

a z é p í t é s i e n g e d é l y t m e g a d o m .

A meglévő épületben az integrált kormányzati ügyfélszolgálat kialakításával összefüggésben a tervezett építési munkák főbb műszaki jellemzői:

A tervezett kormányablak (KAB) a jelenlegi polgármesteri hivatal „A” jelű épületében kerül kialakításra, amely egy földszintes manzárd tetővel lezárt, falazott szerkezetű épület.

Három irodahelyiség kivételével a tervezett átalakítás a meglévő épület teljes földszinti területét érinti.

Az átalakítás során a belső funkcionális elrendezés változik, az egységes arculatnak megfelelő ügyféltér és kiszolgáló területek kerülnek kialakításra.

A tervezett építési tevékenység az épület homlokzati megjelenését csak az épület homlokzata előtt tervezett 1 db irányító V keresztmetszetű, ~ 3,00 magasságú tábla, azon 2 db „Kormányablak” felirat, valamint a bejárati lépcsőn 2 db korlát, és a bejárat akadálymentes megközelítését szolgáló 1 db személyemelő elhelyezése és ezzel összefüggésben az érkezési szinten a meglévő korlátkelem nyithatóvá történő átalakítása vonatkozásában érinti.

K1102-h.5.3-10-11-10
0034

Az átalakítással érintett épületben a tervezett önálló rendeltetési egységben működő integrált kormányzati ügyfélszolgálat összes hasznos alapterülete 351,93 m² lesz.

Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásai a következők:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve által kiadott, 2013. november 8-án kelt, PER/102/01226–2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A 2230 Gyömrő, Szabadság út 1. szám, 5 hrsz. alatti Integrált kormányzati ügyfélszolgálat (Kormányablak) kialakítás építési engedélyének kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül **hozzájárulok**. Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott, 2013. november 25-én kelt, 3277-2/2013/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas utca 19.) megkeresése alapján, a Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház utca 7.), mint építető kérelmére, a 2230 Gyömrő, Szabadság tér 1. sz. (5 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett Integrált kormányzati ügyfélszolgálat (kormányablak) kialakítás építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból **hozzájárulok, az alábbi kikötések megtartása mellett:**

1. A kivitelezés során alkalmazott azon tűzoltó-technikai termék, építési termék, tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés – amelyre vonatkozóan jogszabály követelményt támaszt – tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat, valamint azok beépítési nyilatkozatait a használatbavételig be kell mutatni.
2. A tűzgátló határoló szerkezeten (falon vagy födémen) átvezetett elektromos, gépészeti stb. vezetékek átvezetési helyein az alkalmazott tűzgátló tömítést az átvezetés mellett (fal esetében annak mindkét oldalán, aknák belső felületeinek kivételével) – a tömítőanyag tűzvédelmi jellemzői és megfelelőségi tanúsítványának azonosítója, a kivitelező, a kivitelezés dátuma, továbbá a tömítés helyreállításának szükségességére való figyelmeztetés feltüntetésével – maradandó módon (pl. fém vagy műanyag táblával) jelölni kell.
3. A tűzvédelmi követelménnyel érintett épületszerkezeteken átvezetett éghető anyagú csővezetékek tűzeseti záródását biztosítani kell.
4. A használatbavételi engedélyezési eljárás során a villamos berendezések megfelelőségét tűzvédelmi szempontból – az új szereléseknél kivitelezői nyilatkozat és MSZ HD 60364 szerinti első tűzvédelmi felülvizsgálati jegyzőkönyv bemutatásával – szakhatóságunknál igazolni kell.
5. A biztonsági (és irányfény-) világítást a jogszabály által előírt helyeken kívül ki kell építeni a közönség részére szolgáló WC-mosdókban, az elektromos főelosztó helyiségében. A biztonsági világítás megfelelőségét fénytechnikai méréssel és az arról készített mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni a használatbavételig. A mérést sötétedést követő időpontban kell elvégezni. A menekülési irányfényeket és a biztonsági világítást az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX. 6.) BM rendeletnek (továbbiakban: OTSZ), az MSZ EN 1838 és MSZ ISO 16069 szabványoknak megfelelően kell kiépíteni.
6. A „C” tűzveszélyességi osztályba tartozó tároló, raktár rendeltetésű helyiségek nyílászáróit minimum D EI 30 minősítésű ajtóként kell kialakítani.
7. A tűzszakasz határokon, tűzgátló falszerkezetbe létesített valamennyi nyílászáró tűzgátló kialakítású kell legyen. Azon nyílászáró szerkezeteket, amelyekkel szemben jogszabály tűzvédelmi műszaki követelményt ír elő, kialakításuk során önműködő csukó szerkezettel kell ellátni. Amennyiben folyamatos nyitva tartásuk szükséges, abban az esetben kialakításukról a tűzvédelmi szakhatósággal történő egyeztetés szükséges. A tömegtartózkodásra szolgáló helyiségek nyílászáróit (ajtóikat), ha tűzgátló szerkezetbe kerülnek beépítésre, olyan módon kell kialakítani, hogy azokat nyitott állapotban ne lehessen rögzíteni.
8. A kiürítésre számításba vett nyílászárókat a vonatkozó előírások alapján kell létesíteni.
9. A vak és a gyengénlátó személyek kiürítését alkalmas műszaki megoldásokkal biztosítani, a tényleges megoldásokat a tűzvédelmi szakhatósággal a kiviteli tervezés során igazolt módon egyeztetni kell.
10. Az akadálymentes kiürítési útvonalakat jelöléssel kell ellátni, melynek jellemzőit a tűzvédelmi szakhatósággal a kiviteli tervezés során igazolt módon egyeztetni kell.

11. A kivitelezés befejezése után az elkészült állapotot az érintett kivitelezők által aláírt tűzvédelmi rajz-sorozaton (egyértelmű érthetőséghez szükség rajzok pl.: helyszínrajz, alaprajz, metszet, homlokzat) kell rögzíteni, és ezt a tűzvédelmi szakhatóság részére a használatbavételi közreműködést megelőzően el kell juttatni. A rajzokon, amennyiben kivitelezésre került, fel kell tüntetni az alábbiakat:

- tűzgátló ajtók és kapuk, füstgátló ajtók, tűzgátló csappantyúk, füstcsappantyúk, tűzgátló mandzssetták;
- fali tűzcsapok, nyomásfokozó szivattyú;
- elektromosan zárt ajtók, vésznyitók, pánikzárak, fotocellás ajtók;
- biztonsági és irányfényvilágítás lámpatestjei, (központi akkumulátoros rendszer esetén az akkumulátor helyét is fel kell tüntetni);
- hő- és füstelvezető, füstmentesítő rendszer elszívó- és légpótló nyílásai, elszívó/légpótló csatornák, füstelvezető/légpótló felületek (pl. ablakok);
- légtechnikai vezetékek;
- tűzgátló burkolattal ellátott légtechnikai vezetékek tűzgátló burkolata;
- füstmentesítő és légpótló ventillátorok;
- a füst szabadba vezetésének és a tűzeseti légpótlás légbeszívó nyílásainak helye;
- tűzszakaszhatárok, füstszakaszhatárok.

12. A kiürítésre figyelembe vett új automata tolóajtó kézi nyithatóságát biztosítani kell.

13. A kiürítés megfelelőségének igazolása céljából, a használatba vételi eljárásig az üzemeltetőnek nyilatkozatban igazolnia kell a tervezett területen tartózkodók létszámának - engedélyezési tervben meghatározott - 49 főben történő maximalizálását, valamint annak folyamatos kontrollálását.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

Az eljárás során az építetöt eljárási költség nem terheli, az illetékmentesség igazolása alapján.”

Jelen építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:

Jelen építési engedély az Építetöt az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesíti, valamint az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

Ez az építési engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számítva 3 évig hatályos, kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az építési engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik.

Felhívom Építető figyelmét, hogy **az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt az építési engedély hatálya egyszer egy évre, valamint megkezdett építési tevékenység esetén az építési engedély hatálya egyszer egy évre az Építető – az építési engedély hatályosságának lejártá előtt előterjesztett – kérelmére (mindösszesen két alkalommal) meghosszabbítható.**

Ez a határozat a hozzá tartozó, jóváhagyási záradékkal és bélyegzőlenyomattal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.

Tárgyi építésügyi hatósági eljárás alapjául szolgáló jogviszonyban, ha a polgári jog szabályai szerint az **Építető** (jogelőd) helyébe az eljárás folyamán vagy annak jogerős lezárását követően jogutód lép, akkor a jogelőd vagy a jogutód kérelmére az építésügyi hatóság dönt a jogutódlásról.

Az **Építető** jogutódja a jogutódlásról szóló döntés jogerőre emelkedését követően felhasználhatja az építésügyi hatósági engedélyt.

Az **Építető** – az építési engedély nélkül végezhető építési munkák kivételével – csak a jelen építésügyi hatósági engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt végezhet építési tevékenységet.

A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha

a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény

aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,

ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,

ac) tartószerkezetének rendszerét,

b) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és nem változtatja meg az építmény a) pontban foglalt jellemzőit, elemeit, de az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy

c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

Az építési engedély módosítása esetén az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezik.

Felhívom Építtető figyelmét arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezése során kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni.

Az engedélyezett építmények kivitelezése külön jogszabályban meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.

Az építőipari kivitelezési tevékenységet jogerős és végrehajtható építési engedély alapján, annak hatálya alatt - 2013. október 01-től - elektronikus építési napló (a továbbiakban e- építési napló) készenlétbe helyezését követően lehet megkezdeni.

Tekintettel arra, hogy az Építtető nem az építési tevékenységgel érintett telek, és a rajta álló építmény tulajdonosa, ezért az építési munkaterület fővállalkozó kivitelező részére történő átadását a telek, építmény, építményrész tulajdonosának külön nyilatkozatban kell tudomásul vennie és azt az építési naplóhoz csatolnia.

Az előzőekben leírt nyilatkozat hiányában az építési munkaterület nem adható át a fővállalkozó kivitelező részére, az építési napló nem nyitható meg és a kivitelezés nem kezdhető meg.

Az e- építési naplót az Országos Építésügyi Nyilvántartás (a továbbiakban OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban LLTK) a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint, az építtető kezdeményezésére helyezi készenlétbe és ahhoz az építtető számára hozzáférést biztosít.

Az e-építési naplóba és mellékleteibe betekinthez időbeli korlátozás nélkül

- az építtető és helyszíni képviselője az építési műszaki ellenőr vagy beruházási tanácsadó
- az építésfelügyeleti hatóság,
- az építésügyi hatóság,
- a Nemzeti Adó- és Vámhivatal építés helye szerint illetékes szerve,
- külön jogszabályban az ellenőrzésre időkorlátozás nélkül feljogosított más hatóság, a készenlétének lezárásáig
- az ellenőrzésre jogszabályban feljogosított egyéb hatóság,
- a helyszíni ellenőrzést folytató munkavédelmi és munkaügyi hatóság,
- az építtetői fedezetkezelő,
- az építtető által - egyszer használatos belépési jelszó átadásával - betekintésre felhatalmazott, az építési beruházás megvalósításához támogatást nyújtó szervezet,
- az építtető megbízása alapján a tervezői művezető.

A következő építőipari kivitelezés esetén az építési naplót papír alapon a külön jogszabályban meghatározottak szerinti tartalommal és formában a 2013. szeptember 30-án hatályos rendelkezések szerint kell vezetni:

- az általános építmények körében az Európai Unió támogatásából megvalósuló беру házások esetén 2014. január 1-jét, követően megkezdett kivitelezések.

Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor - a honvédelmi és katonai, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények kivételével - **az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni**

- a) az építtető nevét, megnevezését,
- b) az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
- c) a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
- d) a tervező nevét, megnevezését,
- e) építtetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építtetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,
- f) az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.

Az építőipari kivitelezési tevékenység akkor folytatható, ha az építésfelügyeleti hatóság a kivitelezési tevékenységet végzéssel nem tiltotta meg.

A külön kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az **a következő esetben építtetői fedezetkezelés szabályai alá tartozik**, és ez esetben az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építtetői fedezetkezelő közreműködése kötelező:

- a Közbeszerzési törvény (Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó - az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint számított - értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezője az építési munkahely kialakításának megkezdése előtt a külön jogszabályban előírtak szerinti előzetes bejelentést köteles tenni az építési munkahely szerint illetékes megyei kormányhivatal munkavédelmi felügyelőségéhez abban az esetben, ha

- a) az építőipari kivitelezési tevékenység időtartama előreláthatóan meghaladja a 30 munkanapot és egyidejűleg ott több mint 20 fő munkavállaló végez munkát;
- b) a tervezett munka mennyisége meghaladja az 500 embernapot.

Az építési munkahely kialakítására vonatkozó előzetes bejelentés időszerű adatait az építési munkahelyen jól láthatóan kell elhelyezni. Ha más jogszabály szintén előír ilyen kötelezettséget, akkor az azonos adatokat csak egyszer kell feltüntetni.

Az Építtető felel:

- az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításához szükséges hatósági engedélyek megszerzéséért, szerződések megkötéséért,
- az építési beruházás teljes fedezetének biztosításáért,
- a beruházás-lebonyolító kiválasztásáért,
- az engedélyezési és kivitelezési terv tervezőjének, az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelező kiválasztásáért,
- az építésügyi hatósági engedély megszerzéséért,
- a jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció meglétéért, és az azokban foglaltak betartásáért,
- az építési munkaterület átadásáért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének ellenőrzéséért,
- azért, hogy az építmény rendeltetészerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg,
- az elektronikus építési napló aktiválásáért, és ellenőrzéséért,

- jogszabályban meghatározott esetekben személyes adatok közléséért és jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

A **Kivitelező** felel:

- az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor,
- az építési napló megnyitásaért,
- az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének és fajtájának az építési naplóban való folyamatos vezetéséért.
- a) az építtetőtől az építési munkaterület átvételéért, az építőipari kivitelezési tevékenység jogszerű megkezdéséért, és folytatásáért, az építési napló aktivizálásáért és vezetéséért, kivitelezői jogosultságának meglétéért,
- az építtető által rendelkezésére bocsátott jogerős és végrehajtható építési engedélyben és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési tervekben, az ezek alapján készült kivitelezési tervekben előírtak betartásáért és betartatásáért, valamint
- az elvégzett szakmunkák eredményeként létesült szerkezetek, berendezések, építmény, építményrész rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságáért.

A **felelős műszaki vezető** felel:

- az építményfajtának, építési tevékenységnek megfelelő jogosultságának meglétéért,
- a szakmunka irányításáért,
- az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzéséért,
- az építési napló vezetéséért, ellenőrzéséért és lezárásáért, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,
- az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározásáért és irányításáért,
- a kivitelezési tervektől eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetéséért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján külön jogszabály szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltéséért és az építtetőnek történő átadásáért,
- a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz szükséges felelős műszaki vezetői nyilatkozat megadásáért az alvállalkozói és a szakági felelős műszaki vezetői nyilatkozatok alapján.

Az **Építtető** és a **kivitelező** együttesen felel azért, hogy az építésügyi hatóság által meghatározott időtartamon belül az építmény környezetéből az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot – a külön jogszabályban meghatározott módon – elszállíttassa, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Az Építtetőnek a jelen engedély szerinti építési munkák befejezését követően az átalakított épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válását követően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Használatbavételi engedély hiányában az épületet nem szabad használni.

Az **Építtető** az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély közlésétől harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, amelyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

A bontási és építési hulladékok csoportosítása a külön jogszabályban meghatározottak szerint történik.

Amennyiben bármely, a külön jogszabályban szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége meghaladja a meghatározott mennyiségi küszöbértéket, az Építtető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot – a hulladék további

könnyebb hasznosíthatósága érdekében – a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

Az előző bekezdés szerinti kötelezettségének az Építető köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.

Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az Építető az építés során felhasználja, illetőleg a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló külön jogszabály előírásainak megfelelően a hulladékkezelőnek átadja.

Amennyiben bármely csoportban a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége nem éri el a külön jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, akkor a külön jogszabályban meghatározott ártalmatlanítási szabályokat kell alkalmazni.

Ha az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más, arra hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.

Építető köteles megakadályozni, hogy az építkezésen dolgozó járművek a közutat beszennyezzék, s amennyiben az mégis megtörténne, köteles intézkedni a közút megtisztítására.

Közterületen építési anyag csak külön engedély (megállapodás) alapján tárolható.

Felhívom **Építető** figyelmét, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj- és rezgésterhelési határértékeit a zajtól védendő területeken a külön jogszabályban előírtak szerint be kell tartani.

Jelen döntésem a közléssel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

E döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 60.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztályához címzett (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) és Hivatalom ügyfélszolgálati irodáján (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthatja be papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az ÉTDR rendszeren keresztül, e döntés közlésétől számított 15 napon belül terjesztheti elő.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a jogorvoslati kérelem érinti a jelen eljárásba bevont közegészségügyi szakhatóság által kiadott állásfoglalásában foglaltakat, akkor a másodfokú szakhatósági eljárásért a következő igazgatási szolgáltatási díjat kell megfizetni:

- A másodfokú közegészségügyi **szakhatósági eljárásért az Országos Tisztifőorvosi Hivatalnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00281519-00000000 számú számlájára 8.700.- Ft – azaz nyolcezer hétszáz forint – igazgatási szolgáltatási díjat kell átutalással megfizetni.**

A másodfokú szakhatósági eljárásért járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetését az átutalást igazoló bankkivonatok másolatát a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítania Hivatalomnak és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a

mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással **Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107 számú eljárás illeték bevételi számlájára** kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárás illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés ÉTDR rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően **Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107 számú eljárás illeték bevételi számlájára** történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárás illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR rendszeren keresztül tekintheti meg.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint Hivatalomnál, amelynek illetéke 6.000.- Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Eljárásomban egyéb eljárás költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Az Építető által az ÉTDR rendszerben 2013. október 10-én előterjesztett kérelmére a tárgyi ügyben 2013. október 16-án építésügyi hatósági eljárás indult.

Építető jelen kérelmének elbírálásához szükséges hiányzó iratokat 2014. február 17-én küldte meg Hivatalom részére, amely ezt követően feltöltésre került az ÉTDR rendszerbe.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban **Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az integrált kormányzati ügyfélszolgálatok (kormányablakok) létrehozását és az azokhoz kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek fejlesztését célzó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 132/2013. (V. 9.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban 132/2013. R.) 1. § (1) bekezdésében, illetve ugyanezen rendelet 1. számú mellékletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.**

Az **Ngt. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában** rögzítettek szerint, valamint a 132/2013. R. 1. § (1) és (2) bekezdései és ugyanezen rendelet 1. számú melléklet 14. pontja, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban 343/2006. R.) 1. § (2) bekezdésének a) alapján a **Kormány által rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal összefüggő tárgyi építésügyi hatósági eljárás** tekintetében Hivatalom rendelkezik hatáskörrel.

Az Építető által benyújtott építési engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban **Étv.**) 34. § (1) és (2) bekezdésének a) pontja, valamint a 38. § (1) bekezdése következőképpen szabályoznak:

„34. § (1) Építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges. Az építésügyi hatóság jogosult az építési tevékenység jogszerűségének ellenőrzésére.

(2) Az építésügyi hatóság

a) építési engedélyezési,

eljárásokat folytat, és jogszabályban meghatározott esetben és módon építésügyi hatósági szolgáltatást nyújt.

„38. § (1) Építési tevékenységet végezni - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - csak a jogerős építésügyi hatósági engedélynek, továbbá a hozzájuk tartozó, jóváhagyott engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak, valamint az ezek alapján készített kivitelezési dokumentációnak megfelelően szabad.”

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körében az e rendelet szerinti 1. számú mellékletben a tervezett építési munkák nem szerepelnek, így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munkák elvégzéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

A **312/2012. R. 6. § (1)** bekezdése és a **(3)** bekezdés a) - e) pontjai, valamint a **(4)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„6. § (1) A helyszíni szemlére vonatkozó, ezen alcímben foglalt szabályokat az egyes hatósági eljárások szabályaira vonatkozó eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság a döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázásának keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit, különösen

a) az illeszkedés követelményeit,

b) hogy a meglévő állapotot rögzítő építészeti-műszaki dokumentáció tartalma a valóságnak megfelel-e,

c) hogy az érintett telken az építési, bontási tevékenység megvalósítható-e, a tevékenységet megkezdték-e és a terveknek megfelelően folytatják-e,

(4) Az építésügyi, építésfelügyeleti hatóság a helyszíni szemlén tapasztaltokról feljegyzést vagy jegyzőkönyvet és a helyszínről, annak környezetéről dátummal ellátott fényképfelvételt készít.”

2013. év november hónap 5. napján a tárgyi ingatlanon **Hivatalom** illetékes hatósági referense helyszíni szemlét tartott, ahol jegyzőkönyvben rögzítésre került az, hogy az engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek fennállnak.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **44. § (1)** és **(8)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

A **312/2012 R. 12. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„12. § (1) az építésügyi hatóság ugyanezen rendelet 6. mellékletben felsorolt első fokú eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a 6. melléklet szerinti hatóságok szakhatóságként vesznek részt.

A tárgyi ingatlanra vonatkozóan benyújtott kérelemre indult építésügyi hatósági eljárásban a megkeresett szakhatóságok bevonásának jogszabályi feltételét az **Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **b)** pontjában rögzítettek figyelembevételével, valamint a **Ket. 44. § (1)** bekezdésében, a **312/2012 R. 12. § (1)** bekezdése és az ott megjelölt 6. számú melléklete, illetve a **132/2013. R. 2.** számú mellékletének együttes alkalmazása alapján állapítottam meg.

Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásai a következők:

- 1. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve által kiadott, 2013. november 8-án kelt, PER/102/01226-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely állásfoglalás indokolási része szerint:**

„A Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BP -5D/001/04207-5/2013. iktatószámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás megadását kérte.

ÉTDR felületre feltöltött dokumentáció alapján a következőket állapítottam meg:

A Kormányablakot magában foglaló épület 2230 Gyömrő, Szabadság út 1. szám, 5 hrsz. alatti ingatlanon található Polgármesteri Hivatal „A” épülete, mely földszint, manzárd tetős, falazott kialakítású. Az épület igazgatási funkciót lát el, az átalakítandó földszinti terület átalakításával egységes arculatnak megfelelő ügyféltér és kiszolgáló területek kerülnek kialakításra

A műszaki és gépészeti műleírás alapján takarító eszköz szekrény, a kiöntő és zárható vegyszerszekrény, légbeszívó szelepes csapteleppel ellátott a takarítási vízvételi hely tervezett. A takarítást engedélyezett tisztítószerrel naponta fogják végezni. A kommunális és a szelektíven gyűjtött hulladékok elszállítása megoldott.

A tervezett létesítményben az általános higiénés és egészségvédelmi feltételek maradéktalanul teljesülnek, ezért az építési engedélyhez a hozzájárulásomat feltétel nélkül megadtam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. mellékletében foglaltak szerint, az integrált kormányzati ügyfélszolgálatok (kormányablakok) létrehozását és az azokhoz kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek fejlesztését célzó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 132/2013. (V. 9.) Korm. rendeletben foglalt hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.”

- 2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott, 2013. november 25-én kelt, 3277-2/2013/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult, amely állásfoglalás indokolási része szerint:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház utca 7.) mint építtető kérelmére indult eljárásban, a 2230 Gyömrő, Szabadság tér 1. sz. (5 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett Integrált kormányzati ügyfélszolgálat (kormányablak) kialakítás építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából az engedélyező hatóság, Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Építésügyi Osztály (1051 Budapest, Sas utca 19.) megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

Az elsőfokú szakhatósági eljárásban, a megkeresésben és annak mellékleteiben foglaltak átvizsgálása alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg szakhatósági állásfoglalásomat.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbi jogszabályok alapján tettem meg:

Ad 1.) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 41. § (1) bekezdése szerint építési célra anyagot, készterméket és berendezést csak a külön jogszabályban meghatározott megfelelőségi igazolással lehet forgalomba hozni vagy beépíteni. Az OTSZ 302. §-a szerint az egyes épületszerkezetek tűzállósági teljesítmény jellemzőinek meghatározása, igazolása független akkreditált laboratóriumban végzett vizsgálat, a vonatkozó Eurocode tűzállósági méretezési szabványok alapján, vagy jogszabályban meghatározott módon történik. A benyújtott tervdokumentációból nem állapítható meg egyértelműen a tervezett termékek megfelelősége, ezért a beépített termékek megfelelőségét a használatbavételi eljárás során szükséges az iratok benyújtásával igazolni.

Ad 2.) Az OTSZ 376. § szerint: Középmagas és magas épületben a falon vagy födémén átvezetett épületgépészeti és épületvillamossági vezetékek átvezetési helyein a nyílásokat tűzgátló tömítéssel kell ellátni, amelyek tűzállósági határértéke legyen azonos a szerkezetre előírt tűzállósági határértékkel.

Ad 3.) Az OTSZ 377. § alapján: Kétszintesnél magasabb épületekben az épületgépészeti és épületvillamossági szerelőaknákat úgy kell kialakítani, hogy az aknákat szintenként, a födémek vonalában a

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:

„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3 § (2) bekezdés: „A Kormány első fokú tűzvédelmi szakhatóságként a területi szervet jelöli ki

a) a kormányrendeletben meghatározott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban,

b) a polgári repülőtereket érintő közigazgatási hatósági eljárásokban,

c) az alábbi építmények építésügyi hatósági eljárásaiban:

ca) magas építmények,

cb) a 20 000 m² összesített szint alapterületűnél nagyobb középmagas építmények,

cc) a 4000 főnél nagyobb befogadóképességű művelődési, kulturális rendeltetésű közhasználatú építmények,

cd) az 10000 főnél nagyobb befogadóképességű sport rendeltetésű közhasználatú építmények,

ce) az 50 MW és annál nagyobb teljesítményű erőművek,

cf) a fekvőbeteg ellátásra, továbbá mozgásukban korlátozottak elhelyezésére szolgáló középmagas építmények, amennyiben az elhelyezés 13,65 méter felett történik,

cg) metró és földalatti vasúti létesítmények,

ch) Országház, Országgyűlési Irodaház, Miniszterelnökség létesítményei.”, továbbá a 312/2012. (XI. 8.)

Korm. rendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 12. §, és 6. melléklete, valamint az integrált kormányzati ügyfélszolgálatok (kormányablakok) létrehozását és az azokhoz kapcsolódó munkaügyi kirendeltségek fejlesztését célzó beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 132/2013. (V. 9.) Korm. rendelet 2. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak:

„A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.” figyelembevételével zártam ki.

Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak 1 példányát – iktatószámunk feltüntetésével – igazgatóságunknak megküldeni szíveskedjen.

Az eljárásban az ügyfél illetékmentességét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján fogadtam el.”

Az **Étv. 18. § (1)** bekezdése kimondja, hogy építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

A tárgyi építési területet magába foglaló területen Gyömrő Település Önkormányzata Képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló **14/2011. (V.20.) rendelete** (a továbbiakban **HÉSZ**) és annak mellékletét képező szabályozási terv (a továbbiakban **SZT**) a hatályos.

A tervezett építési munkákkal érintett ingatlant a **HÉSZ** és a **SZT Zkp-3** jelű közpark övezetbe sorolta.

A meglévő épület átalakítása és felújítása, valamint abban integrált kormányzati ügyfélszolgálat (kormányablak) kialakítása során a telek beépítettsége, a zöldfelület mértéke, az épület szintterületi mutatója és az építménymagassága nem változik.

A tervezett építési munkák a **HÉSZ 3. §-ban**, az **57. §-ban** és a **60. §-ban** szabályozottakkal nem ellentétes.

A HÉSZ F-1. számú függeléke szerint a 2230 Gyömrő, Horty Miklós tér, 1 helyrajzi szám alatt felvett ingatlan helyi értékvédelem (helyi területi védelem) alatt áll.

A tervezett átalakítási munka a **HÉSZ 79. §** -ban meghatározottaknak megfelel.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység a **HÉSZ** vonatkozó rendelkezéseivel és a **SZT**-ben foglaltakkal nem ellentétes.

Az országos építési szakmai követelményeket az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (2012. augusztus 06-án hatályos, a továbbiakban **OTÉK**) alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei szerint:

„42. § (1) Az építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a (10) bekezdés szerinti jogszabály hiányában - legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell a telken biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében csak a bővítésből, az átalakításból, illetőleg az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett.

(2) Az egyes telkekhez és építményekhez a 4. számú melléklet szerint meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.

(5) A telken a 7. számú melléklet szerint számított kerékpár elhelyezését kell biztosítani minden olyan rendeltetésű építményhez, ahol rendszeres kerékpárforgalomra kell számítani.”

Az **OTÉK** 4. számú mellékletének 10. pontja szerint **egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani igazgatási, nem fekvőbeteg-ellátó egészségügyi önálló rendeltetési egységek huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségeinek minden megkezdett 10 m² nettó alapterülete után.**

A meglévő állapothoz tartozó önálló rendeltetési egység huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségeinek összes nettó alapterülete: 148,04 m².

Az **OTÉK** 4. számú mellékletének 10. pontja szerint a meglévő állapothoz tartozó szükséges gépjármű parkolók száma: **15 db.**

A tervezett állapothoz tartozó önálló rendeltetési egység huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségeinek összes alapterülete: 145,73 m².

Az **OTÉK** 4. számú mellékletének 10. pontja szerint a tervezett állapothoz tartozó szükséges gépjármű parkolók száma: **15 db.**

A fentiek alapján az Építetőnek a tervezett átalakítással összefüggésben többlet személygépkocsi elhelyezési kötelezettsége nincs.

Az **OTÉK** 7. számú mellékletének 10. pontja szerint igazgatási, ellátó, szolgáltató, nem fekvőbeteg-ellátó egység esetén az iroda terület minden megkezdett **100 m²** alapterülete után **1 db kerékpár elhelyezését kell biztosítani.**

A meglévő épület földszintes, amely bruttó alapterülete ~ 560,00 m², így a tervezett átalakítással összefüggésben figyelembe véve az épület előtt jelenleg kialakított 8 férőhelyes kerékpártárolót, az Építetőnek további kerékpártároló kialakítási kötelezettsége nincs.

A fent leírtak alapján a tervezett építési munka az OTÉK és a HÉSZ/SZT vonatkozó előírásaival nem ellentétes.

A **312/2012. R. 18. § (1)** bekezdésében előírtak figyelembevételével a tervező jogosultsága a Magyar Építész Kamara elektronikus névjegyzékében közvetlenül ellenőrzésre került, amely szerint a kérelem mellékleteként benyújtott terveken a tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

Az építési engedély iránti kérelem tartalmazza a **312/2012. R. 8. mellékletében** részletezett tartalmú építészeti-műszaki tervdokumentációt.

A vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazására nem került sor.

Az országos építési szakmai követelményeket az **OTÉK** rögzíti.

A tervezett építmények és építési munka az **Étv. 31. §**-ában és az **OTÉK** vonatkozó jogszabályhelyein rögzített feltételeknek megfelelnek.

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye a következőképpen rendelkezik:

„17. § (6) Az építési engedély iránti kérelemhez, a tartalmától függően mellékelni kell

a) jogszabályban előírt esetekben

aa) a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményét, vagy

ab) a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét,”

Jelen eljárásban a **312/2012. R. 17. § (6)** bekezdésében foglaltak figyelembevételével vizsgáltam a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményének, valamint a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményének szükségességét.

A **132/2013. R. 3. § (4)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„3. § (4) Az 1. § (1) bekezdése szerinti

a) építésügyi hatósági ügyekben nem kell településképi véleményezési eljárást lefolytatni,

b) ügyekben településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.”

A **132/2013. R. 3. § (4)** bekezdésének a) pontja alapján jelen eljárásban az Építetőnek a kérelme mellékleteként becsatolt építészeti-műszaki tervdokumentációra vonatkozóan nem kell tervtanács állásfoglalást becsatolnia, valamint nem kell településképi véleményezési eljárást lefolytatnia.

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdése határozza meg, hogy a jogszabályok keretei között mely feltételek teljesülése esetén adható építési engedély:

„36. § (1) Építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.”

A **312/2012. R. 18. § (1)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

18. § (1) Az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja, hogy

a) a tervezett építmény elhelyezése megfelel-e az **Étv. 18-22. §-ában** és **31. § (1)** bekezdésében előírtaknak,

b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása - kivéve az összevont telepítési eljárás integrált építési engedélyezési szakaszában - az **Étv. 23-24. §-ában**, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént-e, a telek rendezett-e,

c) a tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel-e

ca) az **Étv. 31. § (2)-(5)** bekezdésében előírt követelményeknek,

cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,

cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek,

cd) az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak,

d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz-e a környezetében olyan káros hatást, amely

da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,

db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonszabadságot veszélyeztetné,

e) az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények telken belül,

eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás és

ec) a közműellátás

a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e,

f) a tervezőként megjelölt személy (ideértve a társtervezőt, szakági tervezőt is) jogosult-e a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,

- g) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak-e és tartalmuk megfelel-e az a)-e) pont előírásainak,
h) a tervezett építészeti-műszaki megoldásnak az országos építési követelményektől való eltérése engedélyezett-e vagy engedélyezhető-e, valamint
i) az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak-e.”

A tervezett építési munkák a helyszíni szemlén tapasztaltak és az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a kérelem mellékleteként benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentációban foglaltak a fent leírt részletezettséggel kielégítik a vonatkozó biztonsági, környezetvédelmi, műszaki és egyéb követelményeket.

A vonatkozó jogszabályokban (Étv. – 312/2012. R.) foglaltaknak a tervezett építési tevékenység teljes körűen megfelel, ezért arra az építési engedélyt jelen döntésem rendelkező részében megadtam.

Jelen engedélyem az épület homlokzata előtt tervezett 1 db V keresztmetszetű, ~ 3,00 magasságú irányító táblára, azon 2 db „Kormányablak” feliratra, valamint a bejárati lépcsőn 2 db korlátra, és a bejárat akadálymentes megközelítését szolgáló 1 db személyemelő elhelyezésére és ezzel összefüggésben az érkezési szinten a meglévő korlátelem nyithatóvá történő átalakítására **nem vonatkozik, mivel azok a 312/2012. R. 1. számú melléklete és a felvonók és a mozgólépcsők építésügyi hatósági engedélyezéséről, üzemeltetéséről, ellenőrzéséről és az ellenőrökről szóló 113/1998. (VI. 10.) Korm. Rendelet alapján nem tartoznak az építési engedélyköteles építési tevékenységek körébe, valamint azok elhelyezése az OTÉK és a HÉSZ/SZT előírásaival nem ellentétesek.**

A 312/2012. R. 47. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a tárgyi építésügyi hatósági eljárásban az ügyfélkört a következők alapján állapítottam meg.

A 312/2012. R. 4. § (1) – (3) bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„4. § (1) Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásban külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

(3) A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.”

A kérelemmel érintett ingatlant minden oldalról közterület határol, valamint az eljárásba bevont szakhatóságok hatásterületet nem állapítottak meg.

A fent idézett jogszabályi hivatkozások, valamint a **Ket. 15. §-ban** meghatározottak alapján, figyelembe véve az építési engedély iránti kérelemben feltüntetetteket, a BP-5D/001/04207-2/2013. számú végzésemmel a tárgyi építési tevékenységgel érintett ingatlan (a tulajdoni lap II. részében felsorolt) tulajdonosát értesítettem, amellyel egyben meghatároztam jelen eljárásban az ügyfélkört.

A BP-5D/001/04207-2/2013. számú végzésemben tájékoztatást adtam az ügyfeleknek arról, hogy az az ügyfél aki eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja a **312/2012. R.** következő jogszabályhelye alapján:

„10. § (4) f) tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,”

A 312/2012. R. 10. § (4) bekezdésének h) pontja alapján felhívtam az eljárás megindításáról szóló végzésemben az ügyfelek figyelmét arra, hogy a Ket. 28/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottakon túl, ha a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) nyolc napon belül nem nyilatkoznak, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az ÉTDR felületén az Általános tájékoztatás felületén értesülhetnek.

A BP-5D/001/04207-2/2013. számú végzést az értesítettek a visszaérkezett térítvevények tanúsága szerint átvették.

Jelen döntésem meghozatalának időpontjáig a BP-5D/001/04207-2/2014. számú végzésemmel értesített ügyfelek, a kapcsolattartás tekintetében a nyilatkozat adását elmulasztották, kérelmet nem nyújtottak be, egyéb nyilatkozatot nem tettek.

Azon ügyfelek, akik a kapcsolattartás tekintetében nyilatkozat adását elmulasztották, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az ÉTDR felületén az Általános tájékoztatás felületén értesülnek.

A határozatom rendelkező részében ismertetett feltételeket, figyelemfelhívásokat, általános előírásokat a következő jogszabályok rendelkezései alapján tettem:

- **Étv.;**
- **OTÉK.;**
- **312/2012. R.;**
- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet;**
- a hulladékok jegyzékéről szóló **16/2001 (VII. 18.) KöM rendelet;**
- az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló **45/2004 (VII. 26.) BM-KvVm együttes rendelet;**
- az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló **4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet.**

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése alapján, valamint a XV. mellékletében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Az **Itv. 5. § (1)** bekezdésének **c)** pontja alapján:

„5. § (1) Teljes személyes illetékmentességben részesül:

c) a költségvetési szerv, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., valamint a Tartalékgazdálkodási Kht., illetve annak tevékenységét folytató nonprofit gazdasági társaság,”

A Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7. szám) **központi költségvetési szerv.**

Az **Itv. 5. § (2)** bekezdése alapján:

„5. § (2) Az (1) bekezdés c)-g) és m) pontokban említett szervezetet az illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg, ha a vagyonszerzést, illetőleg az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége, illetve – költségvetési szerv esetében – eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.”

Építtető a fenti jogszabályban előírt nyilatkozatát megadta, amely szerint az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott tevékenységéből származó eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.

A fent leírtak figyelembevételével **Építtető** jelen építésügyi hatósági eljárásban teljes személyes illetékmentességben részesült.

Építtető az eljárásban a szakhatósági eljárásért járó igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságát a **132/2013. R. 3. § (5)** és **(6)** bekezdéseiben előírtak alapján mondtam ki, miszerint:

„3. § (5) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

(6) Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.”

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam, miszerint:

„98. § (1) Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

(4) Az eljárás egyéb résztvevője önálló fellebbezéssel élhet az elsőfokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó elsőfokú végzés ellen.”

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg, miszerint:

„**99. § (1)** A fellebbezést – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.”

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv.** alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei alapján állapítottam meg:

Az **Itv.** mellékletének **XV.** cím 2. pontja szerint:

„**XV.** Az építésügyi hatósági eljárás illetéke

„**2.** az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásban hozott döntés ellen igénybe vehető fellebbezés esetén

30 000 forint.”

Az **Itv.** mellékletének **XI.** címe szerint:

„**XI.** A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.

A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illetékmérték kétszeresét kell fizetni.”

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2)** és **(5)** bekezdései szabályozzák.

A másodfokú szakhatósági eljárásért járó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének módjáról az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az Étv. 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Jelen eljárásban az ügyfélként bevontak a döntésem meghozatalának időpontjáig nyilatkozatot nem tettek.

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §-a** alapján adtam tájékoztatást.

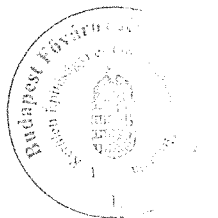
A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1)** bekezdés **b)** pontján, az építési és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2)** bekezdés **a)** pontján, valamint ugyanezen rendelet **I. melléklet II. rész 20. során**, valamint az **Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **a)** pontján, valamint a **132/2013. R. 1. § (1)** bekezdésében, illetve **ugyanezen rendelet 1. számú mellékletén** illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény (Khtv) 5. § (2)** bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **218/2012 (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2)** bekezdésén, **2. § (1)** bekezdésének **c)** pontján, **4. § (1)** bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. február 19.

Kormányhivatalunk helyett:

ügyintéző

Budapest, 2014 FEBR 19.



Pamuki Réka
hivatalvezető

A BP-5D/001/01015-1/2014. számú határozatomról **ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN** az értesítettek körének feltüntetése mellett értesül:

- | | | | | | | |
|----|--|--------|--------------|----|--|------|
| 1. | dr. Kublik Henrietta– Építető meghatalmazottja az ETDR rendszerben | ETDR | | | | |
| 2. | Gyömrő Város Onkormányzata – ingatlan tulajdonos | Gyömrő | Szabadság út | 1. | | 2230 |

A BP-5D/001/01015-1/2014. számú határozatomról **TÁJÉKOZTATÁSUL** értesül:

- | | | | | | | |
|----|---|----------|----------|----|--------|------|
| 3. | Pest Megyei Földhivatal –használati jog | Budapest | Sas | u. | 19. | 1051 |
| 4. | Elmű Hálózati Kft. - vezetékjog | Budapest | Váci | út | 72-74. | 1132 |
| 5. | Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve – ÉTDR-ben | Budapest | Váci | út | 174. | 1138 |
| 6. | Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – ETDR-ben | Budapest | Dologház | u. | 1. | 1081 |
| 7. | BFKH V. KH ÉÖH Építésfelügyeleti Osztály– jogerő után | Budapest | | | | |
| 8. | Nyilvántartás () – jogerő után | Budapest | | | | |