

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli testületi ülésén, 2006. május 25-én, Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

Jelen vannak: Balogh Béla, Garamszegi Sándor, Garádi István, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Székely Attila, Dr. Tóth János képviselő

Távolmaradását előre jelezte: Gyenes Levente polgármester, Nagy Tiborné, Szabadi László képviselő

Távolmaradását nem jelezte: Spaits Miklós, Dr. Török Gábor képviselő

Hivatal részéről megjelent: Varga Ernő jegyző
Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavezető
Volcz Zoltánné irodavezető

Meghívottként megjelent: Klász László, Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft. ügyvezető igazgatója
Lakatos Istvánné, Gyömrő és Térsége V. Kft. gazdasági vezetője
Agócs Zoltán, Gyömrői TÚF Kht. ügyvezetője
Kerepesi Lászlóné, Gyömrői TÚF Kht. könyvelője

Mezey Attila alpolgármester: Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a rendkívüli testületi ülés határozatképes, 12 képviselő van jelen, a testületi ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Horváthné Sutus Judit** vezeti.

Mezey Attila alpolgármester: A napirendekkel kapcsolatban van-e észrevétel?

Garádi István képviselő: Ez egy rendkívüli testületi ülés, és csak oda való, indokolt napirendeket szoktak behozni. Vannak közöttük olyan napirendek, amelyeket abszolút nem volt indokolt rendkívüli ülés elé hozni. Javasolja, hogy a 4-5-6. napirendeket vegyék le és a júniusi rendes testületi ülésen tárgyalják meg. A 6. napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy felháborítónak tartja, hogy van egy trehány ember, akinek még az önkormányzat segítséget akar nyújtani.

Mezey Attila alpolgármester: A napirendek rendkívüli ülés elé terjesztésének az oka az volt, hogy munkaterv szerint két hónap telik el az áprilisi és a júniusi rendes testületi ülés között, ezért úgy ítélték meg, hogy ezeket a témákat 60 napnál rövidebb időn belül kellene

megtárgyalni. Aki Garádi képviselő úr javaslatával egyetért, miszerint a 4-5-6. napirendeket vegyék le napirendről, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 1 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 11 tartózkodással nem fogadta el a 4-5-6. napirendek napirendről való levételét.

Mezey Attila alpolgármester: Aki a napirendeket a kiküldött formában elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással a napirendeket a kiküldött formában elfogadta.

N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a :

1. napirendi pont:

A Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft. 2005. évi egyszerűsített éves beszámolójának megtárgyalása.

Mezey Attila alpolgármester: Meghívottként megjelent Klász László ügyvezető igazgató, valamint Lakatos Istvánné gazdasági vezető. Van-e észrevétel, hozzászólás a képviselők részéről?

Garádi István képviselő: Azt kéri a hivataltól, hogy az elkövetkezendő időszakban ilyen táblázatos beszámolók esetén ne képformátumban küldjék az anyagot, mert szeretné a táblázatban szereplő adatokat ellenőrizni, és ha azok excel programban készültek, akkor az könnyen ellenőrizhető.

(Spaits Miklós képviselő megérkezett. 13 képviselő van jelen.)

Mezey Attila alpolgármester: A felvetés jogos. A mellékelt anyagot papíralapon kapták meg, beszkenelték és úgy küldték ki, a jövőben elektronikus formában is el fogják kérni. Van-e egyéb kérdés, kiegészítés a beszámolóval kapcsolatban? Amennyiben nincs, aki a Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft. 2005. évi egyszerűsített éves beszámolóját elfogadja, szavazzon.

93/2006. (05.25.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Gyömrő és Térsége Víziközmű Szolgáltató Kft. 2005. évről
szóló egyszerűsített éves beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

2. napirendi pont:

A Gyömrői TÜF Kht. 2005. évi egyszerűsített éves beszámolójának megtárgyalása.

Mezey Attila alpolgármester: Meghívottként megjelent Agócs Zoltán ügyvezető és Kerepesi Lászlóné, a Kht. könyvelője. Van-e kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban?

Dr. Tóth János képviselő: Mi indokolja a -8.910.000,- Ft-os zárást? Kérte Agócs Zoltán munkaszerződését. Egy olyan munkaszerződést kapott, ami 2003. június 1-i állapotot tartalmazott. Azóta biztosan történt módosítás benne, a vízmű ügyvezető igazgató munkaszerződéséhez hasonlóan egy prémiumra vonatkozó rész került bele.

Agócs Zoltán ügyvezető: Nem történt munkaszerződés-módosítás, prémiumot pedig a három év alatt nem kapott. Nincs is kitűzve prémiumfeladat. Ez nem egy olyan gazdasági társaság, mint a vízmű, ezért nagyon nehéz megállapítani a prémiumfeladatokat.

Dr. Tóth János képviselő: Erre a kérdésre nem Agócs úrnak kell válaszolnia, hanem alpolgármester úrnak. Egyszer biztos, hogy emelték a fizetését, illetve a prémiumról is döntött a testület.

Mezey Attila alpolgármester: Agócs úr fizetését kétszer módosították. Utána fognak nézni annak, mi volt a testületi határozatban és hogyan kellett volna módosítani a munkaszerződést. A másik kérdésre a könyvelő asszony adja meg a választ.

Kerepesi Lászlóné könyvelő: Valószínűleg képviselő úr megkapta a kiegészítő mellékleteket és a mérleget is. Az előző év zárásakor az volt a fő probléma, hogy miért nyereséges a Kht. A nyereségesség szintjével kapcsolatban már elmondta, hogy miért van rá szükség. Ahhoz, hogy a tárgyi eszközök értékcsökkenési leírását biztonságosan eszközölni tudják, ahhoz kell egy bizonyos vagyonnal rendelkezni. A 2005. év gazdálkodása forint szemléletű volt, ezért a tárgyi eszköz téma kikerült a látókörből. Készített egy olyan anyagot, amelyből látszik, hogy a mínusz 8.910.000,- Ft-os veszteségnek a kialakulásában mi játszott szerepet. Fejlesztési támogatást kapott a kht., ez nem vett el mint vagyont gyarapító összeg, ezt halasztott bevételként kell elszámolni. Kéresemény is történt az évben, ellopták a másfél éves gépjárművet, amelynek a könyv szerinti és a biztosító által megfizetett érték között 1.204.000,- Ft különbség van. A hiányt tovább növelte a szemét kintlévőség, amely 400.000,- Ft volt. A korábbi években a támogatások összege után egy arányosítási számítás kellett végezni az ÁFA visszaigényléssel kapcsolatban. Ennek hatására 1,9 millió Ft vissza nem igényelhető ÁFA keletkezett. A tárgyi eszköz értékcsökkenés maradványrészre 5 millió Ft hiányt jelzett, ami a mérlegben hosszú lejáratú kötelezettségként szerepel. Arra van szükség, hogy a jövőben úgy alakuljanak az eredmények, hogy ez kiegyenlítődjön.

Mezey Attila alpolgármester: Köszöni a precíz tájékoztatást. Kielégítő ez a magyarázat Dr. Tóth János képviselő úrnak?

Dr. Tóth János képviselő: Nem egészen. Itt az a kérdés, hogy gyakorlatilag a mérleg minden sorában egy sor kivételével mínusz van annak ellenére, hogy nőtt a cég bevétele. 2004. december 31-én 12 millió Ft plusz volt, most pedig 9 millió Ft mínusz. A biztosítással kapcsolatban úgy történtek a dolgok, ahogy elhangzott, ugyanis ő intézte a biztosítást, és a teljes összeg megérkezett. Nem ez az 1 millió Ft-os értékvesztés befolyásolja a mínuszos összeget. Azt kellene tudni, hogy a kht. gazdálkodott rosszul, vagy az önkormányzat adott olyan feladatokat, amikhez nem rendelt pénzt? A strandkérdés egyértelmű, nem lehet tovább

tartani azt az állapotot, hogy 4-4,5 millió Ft-os veszteséggel zárják a működtetését. A falusi óvoda és iskola udvarát még a mai napig nem tudták rendezni. Mindenféleképpen értékeljük majd, hogy a következő időszakban hogyan kívánják működtetni a strandot.

Mezey Attila alpolgármester: A beszámolóból és az elmondottakból az derül ki számára, hogy pénzügyileg jól áll a kht., a számvitel mégis veszteséget mutat. Adózásbeli ok eredményezte a mínuszos zárást.

Garádi István képviselő: A következő rendes testületi ülésre írásos tájékoztatást kér a veszteség magyarázatára. Azon az ülésen majd térjenek vissza erre még egyszer, hiszen az az érdekük, hogy ez a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő kht. jól, veszteség nélkül működjön. A kiegészítő mellékletben olvasta, hogy befejezetlen beruházásként szerepel 1 db borítékoló gép 1,2 millió Ft-ért. Erre miért volt szükség?

Agócs Zoltán ügyvezető: A szemétszállítás kapcsán. A vízmű végezte ezt korábban, ahol áttértek a csekkes rendszerre. Mérlegelték a lehetőséget, és végül egy ilyen gép beszerzése mellett döntöttek.

Mezey Attila alpolgármester: A következő testületi ülésre a kht. elkészíti a veszteségére vonatkozó írásos magyarázatot. Ha egyéb kérdés nincs, aki a Gyömrői TűF Kht. beszámolóját elfogadja, szavazzon.

94/2006. (05.25.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Gyömrő Városi Település Üzemeltető és Fejlesztő Kht.
2005. évről szóló egyszerűsített éves beszámolóját elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

3. napirendi pont:

A 40/2006. (03.03.) sz. önkormányzati határozat módosítása.

Mezey Attila alpolgármester: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a határozat módosításának kérdését, és azt elfogadásra javasolta. A bölcsőde ellenőrzése során kérték azt, hogy módosítsák a határozatot és írják bele a pontos összeget. Ez a határozatmódosítás semmi más nem jelent, mint azt, hogy beleírták a pontos összeget, ez volt az ellenőrzéskor az egyetlen kifogás.

Dr. Tóth János képviselő: Nem így emlékszik erre a dologra. Ha jól emlékszik, úgy volt, hogy az önkormányzat a saját tulajdoni hányadával, a telekkel száll be és az volt az önrész. Nem így volt?

Mezey Attila alpolgármester: Ez az összeg semmi más, mint az eredeti, a testület által már elfogadott, szóban megjelölt összegnek az írásba foglalása. A határozat egyéb része nem változik. Itt arról van szó, hogy annak idején az elkészült tervek alapján megjelöltek egy 142

millió Ft-os beruházási összeget. A közbeszerzési eljárás során kiderült, hogy ez a beruházás 186 millió Ft-ba fog kerülni, és ennek ismeretében úgy döntött a testület, hogy kössék meg a szerződést. A terv szerinti és a tényleges bekerülési összeg közötti különbözetről is dönteniük kellett, illetve annak beépítéséről a költségvetésbe. Erre a pénzre valószínűleg nem lesz szükség, mert a pályázaton belül tudnak megtakarítani, továbbá van egy 11 millió Ft-os tartalékkeret is, ezt is betudják ebbe a különbözetbe, és valószínűleg csak nagyon keveset kell ebből a pénzből betennie az önkormányzatnak.

Dr. Tóth János képviselő: Ezt így elfogadja. Viszont hol van benne az, hogy a kht. végzi a bontást, illetve milyen elszámolási rendszerrel történik ennek az eredménykimutatása? Ebbe a külső céges megbízásba belefolyik a kht.?

Mezey Attila alpolgármester: A kht-t sikerült bevonnai alvállalkozóként. Ez kb. 10 millió Ft-ot jelent a kht-nek. Mivel a kht. tevékenységének a költségoldalát az önkormányzat biztosítja, és 8 millió Ft vállalkozási saját bevételt kell produkálnia a kht-nek év végére, ebből a bölcsőde beruházásból ez sikerülni is fog neki. A kht. az önkormányzat által célul kitűzött vállalkozási tevékenységi bevételét ebből a munkából teljesíteni tudja.

Dr. Tóth János képviselő: Ha lesz a kht. féléves beszámolója, ez szerepeljen benne.

Sigmond Zsolt képviselő: Ez a 45 millió Ft annyit jelent, hogy legrosszabb esetben ennyi plusz pénzt kell hozzátennie az önkormányzatnak a bölcsődeépítéshez. Ezt az összeget valószínűleg csökkenteni tudják. A kht. tevékenységéhez néhány szót hozzátenne. Azt tudni kell, hogy amikor elkészült a költségvetés, elég rendesen meghúzták a kht. költségvetését is. A kht. költségvetése nem igazán módosult, és úgy érzi, hogy ez a bölcsődeépítési beruházásban alvállalkozóként való részvétel azért szükséges a kht-nek, hogy ez a hiány eltűnjön. Körülbelül így lesz nullán, de voltaképpen ez nem nulla lesz, hanem jóval minuszosabb lesz, mivel kb. egy hónapja a bölcsődeépítkezésen dolgozik a kht., a többi feladatát nem látja el. Nem hiszi, hogy a kht. bevonása ebbe a projektbe annyira jó ötlet volt. Ez felborította a kht. egész munkatervét, a többi munka csúszik vagy elmarad. Pénzügyileg sem látja ennek az abszolút pozitív szaldóját, erkölcsileg pedig pláne. Ismételten a SILCO Kft. kezére játszanak ezzel, hiszen a kht. bérét az önkormányzat finanszírozza.

Mezey Attila alpolgármester: Kéri, hogy maradjanak konkrétan a határozat módosításánál.

Spaits Miklós képviselő: Ha a tervezett 142 millió Ft-os kivitelezési összeghez 45 millió Ft-ot hozzá kell tennie az önkormányzatnak, akkor az 25-30%-os tervezői pontatlanság. Olyan cég nyerte el a beruházás megvalósítását, aki egymagában nem képes azt megvalósítani. A régi bölcsődeépületet teljesen lebontották, vajon ki viseli annak a költségét?

Garádi István képviselő: Javasolja, hogy a következő rendes testületi ülésen ezzel a napirenddel külön napirendi pontként foglalkozzanak. A részletes magyarázatokat a következő ülésen szeretné írásban megkapni.

Mezey Attila alpolgármester: Amennyiben egyéb kérdés nincs, aki a határozatmódosítást elfogadja, szavazzon.

95/2006. (05.25.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy a „Gyömrő Város Önkormányzat
Bölcsődéjének bővítése a jelenlegi épület megtartásával
és felújításával” tárgyban kiírt K.É.-25012/2005. számú
közbeszerzési pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja.**

**1. A bírálati eljárás során a bíráló bizottság ajánlatok értékeléséről
szóló jegyzőkönyvében szereplő formai és tartalmi hiányosságok
miatt a LAVINA Építő és Szerelőipari Zrt., valamint
a TOMA-BAU Rt. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja.**

**2. A beérkezett érvényes ajánlatok közül a
SILCO Építőipari és Szolgáltató Kft-t
jelöli meg nyertesnek.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárás
eredményét az ajánlati felhívásban megadott helyen
és időpontban hirdesse ki. Ugyancsak felhatalmazza
a polgármestert, hogy a nyertes pályázóval a kivitelezésre
szóló szerződést kösse meg.**

**3. Gyömrő Város Önkormányzata a pályázaton elnyert
építési beruházásra fordítható támogatási összeg és a
beérkezett ajánlat szerinti kivitelezési költség különbözetét,
45.762.567,- Ft-ot szükség esetén saját költségvetéséből biztosítja.**

**Felkéri a polgármestert, hogy a forrás biztosításának
érdekében intézkedjen a költségvetési rendelet
jelen határozat szerinti módosításáról.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal és folyamatos.**

Dr. Tóth János képviselő: Arról is döntsenek most, hogy a következő testületi ülésen írásbeli tájékoztatót kapjon a testület.

Mezey Attila alpolgármester: Már korábban megígérték, hogy a polgármesteri beszámoló része lesz a bölcsőde beruházás állásáról szóló tájékoztatás, majd annak keretében tájékoztatják a testületet.

Garádi István képviselő: Az volt a javaslata, hogy külön napirendi pontként tárgyalják meg. Írásos anyagot szeretne kapni arról, hogyan, milyen módon vett részt a kht. ebben a beruházásban.

Mezey Attila alpolgármester: Jegyző úrtól kérdezi, hogy az SZMSZ szerint a következő testületi ülés napirendi pontjáról lehet-e most dönteni?

Varga Ernő jegyző: Erről nem kell döntést hozni, csak meg kell jegyezni, hogy a következő testületi ülés előkészítésénél vegyék figyelembe.

4. napirendi pont:

A Gyömrő, Klapka u. 26. sz. alatti 4. sz. lakás megvásárlására érkezett vételi ajánlat megtárgyalása.

Mezey Attila alpolgármester: A Vagyonkezelő Bizottság tárgyalta a témát. Felkéri Sas Zoltán képviselő urat, a bizottság elnökét, tájékoztassa a testületet a bizottság véleményéről.

Sas Zoltán képviselő: A bizottság támogatja az ingatlan eladását. Azt javasolták, hogy a vevő 6 millió Ft-os áron kapja meg a lakást, mivel ő már elindított egy OTP-s hitelt, és ennyit kapna. Időközben kiderült, hogy műszakilag nem megfelelő az épület.

Mezey Attila alpolgármester: Kérdezi a pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy terheli-e ezt a lakásvásárlást ÁFA vonzat?

Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.: Nem tud rá most válaszolni, utána kell nézni.

Dr. Tóth János képviselő: Új lakás vásárlása ÁFA mentes.

Varga Ernő jegyző: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság ülésén is felmerült egy ingatlanügy Czipa István kártalanítása kapcsán, ott abban az esetben ügyvéd úr ÁFA nélkül készítette el a szerződést.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Az a lakás lakatlan.

Hajdú András képviselő: Bakányné nincs bejelentkezve abba a lakásba.

Garádi István képviselő: Önkormányzati értékesítés esetén ÁFA köteles a dolog. Az értékbecslő azt írja, hogy 20% ÁFÁ-t tartalmaz, márpedig ha hinni lehet neki, akkor ebben a 6 millió Ft-ban benne van az ÁFA. Tehát csak a nettó összeget tudják betenni a lakásszámlára. Nem ért egyet Sas képviselő úr kijelentésével, hogy műszakilag nem megfelelő az épület. Bakányné elfogadta ezt a lakást. Nem úgy valósult meg, ahogy elfogadta?

Mezey Attila alpolgármester: Bakányné nem volt kijelölve erre a lakásra, ő kérte, hogy oda átköltözhessen. Az ügyvédnővel együtt bemutatták neki a lakás alaprajzát, ő azt elfogadta. Ez a lakás úgy épült meg, ahogy az a tervrajzon szerepelt. Bakányné többször elmondta a beköltözés után, hogy kicsi, életveszélyes.

Garádi István képviselő: Ezt a történetet nagyon jól ismeri. Bakányné nagyon kedves hölgy, szeretne ettől elvonatkoztatni. Úgy érzi, hogy ő most nagyon olcsón akar hozzájutni egy önkormányzati ingatlanhoz. Az utca felőli 5. sz. lakásnál a m² ár bruttó 233.000,- Ft, ennél a lakásnál pedig bruttó 140.000,- Ft. Ma Gyömrőn 140.000,- Ft-os m² áron éppen hogy csak meg lehet építeni egy ilyen ingatlant nulla nyereséggel. Kéri, hogy gondolkozzanak el azon, hogyan bánnak az önkormányzat vagyonával. Örül annak, hogy normális elhelyezése van Bakánynénak, viszont nem tartja jónak azt, hogy most megkapja ezt az ingatlant 140.000,- Ft-os m² áron.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Bakánynét úgy is nézve, hogy egyedül neveli gyermekét, javasolja az értékesítést, viszont javasolja, hogy elidegenítési tilalom beépítését a szerződésbe, hogy ne adhassa el bizonyos ideig. Azért adják olcsón, hogy nála maradjon.

Hajdú András képviselő: A 140.000,- Ft-os ár úgy jött ki, hogy a lakottság miatti beszámítás is benne van. Bakányné hitelt fog felvenni, és jelzálogot fognak bejegyezni az ingatlanra.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Azt tudni kell, hogy társasházak esetében az utcafronton lévő lakás a legértékesebb.

Murvai Lászlóné képviselő: Nincs is bejelentkezve Bakányné, régen birtokba vette. Az előző lakásból jelentkezzen ki.

Mezey Attila alpolgármester: A ki- és bejelentkezés történjen meg. Az ingatlan átruházás kapcsán felmerülő költség a vevőt terheli. Elhangzott javaslatként, hogy korlátot építsenek be a szerződésbe. Egyébként a következő testületi ülésen fognak javaslatot tenni arra, hogy a többi Klapka utcai lakásnak mi legyen a sorsa.

Dr. Tóth János képviselő: Nem lehet korlátot beletenni. Ha valaki lakást vásárol, majd tovább értékesíti, a különbözet SZJA köteles.

Spaits Miklós képviselő: Bizonytalan, hogy ebben a kérdésben hogyan kellene dönteni. Nem furcsa az, hogy az önkormányzat bérlakást épít és amikor elkészül, akkor el is adja?

Hodruszky Lajos alpolgármester: Bakányné úgy is fizetett lakbért, hogy nincs is bejelentkezve?

Mezey Attila alpolgármester: Az elhangzottak alapján javasolja, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki azzal, hogy az adásvételi szerződés akkor köthető meg, ha a lakásbérleti jogviszonyból eredő mindennemű kötelezettségét teljesítette, tartozása nincs. A hölgy pedagógus, saját dolgozó, nyújtsanak neki segítséget ezzel.

Hajdú András képviselő: Azt tudni kell, hogy az önkormányzat január 1-jén egy tollvonással 100%-kal megemelte a bérlakások bérleti díját. Most több mint 25 ezer Ft bérleti díjat plusz rezsit fizet. A hitel havi részlete fix 35 ezer Ft lenne.

Garádi István képviselő: Javasolja, hogy ezt a döntést halasszák el, mivel a határozati javaslatban szereplő szerződéskötési határidő június 30. Addig nézzenek utána az ÁFA kérdésnek.

Mezey Attila alpolgármester: Nem lát problémát abban, hogy elhalasszák a döntést. Aki a napirend júniusi rendes testületi ülésre történő halasztásával egyetért, szavazzon.

96/2006. (05.25.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással
a döntést Bakányné Hegyesi Katalin vételi ajánlatáról
a 2006. június 26-i rendes testületi ülésre elhalasztja.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

5. napirendi pont:

A Gyömrő, Dózsa Gy. út 71. sz. alatti önkormányzati ingatlan megvásárlására érkezett vételi ajánlat megtárgyalása.

Mezey Attila alpolgármester: A Vagyonkezelő Bizottság tárgyalta a témát és javasolta az értékesítést. Tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottság javaslatának megfelelően tárgyalta az ajánlattevő vállalkozóval, és szóban az a megállapodás született, ami most ki lett osztva az ülés előtt a képviselőknek. Annyi benne a változás, hogy korábbra hozták a fizetési határidőket, illetve későbbre tették a birtokba adást. Tavaly ezt az ingatlant 18 millió Ft-ért ajánlotta fel a testület Szabó Istvánnak, ez ettől egy lényegesen kedvezőbb összeg. A módosított határozati javaslatot kéri figyelembe venni.

Dr. Tóth János képviselő: Ezt nem fogja megszavazni, de nem az ár ellen van kifogása. A benne lakó miatt van kifogása. Szabó Istvánnak lakottan ajánlotta fel ennyiért a testület. Ismét egy tisztességtelen ajánlatot tesznek a testület elé. Most június 30-ig, illetve szeptember 30-ig kifizetési az önkormányzat a vételárat, a következő testület feladata lesz a lakó elhelyezése. Ezt így nem szavazza meg. Ha ezt így eladják, akkor az lesz az első dolog, amit belerak az újságba, hogy milyen disznó módon oldják meg ezt a dolgot.

Garádi István képviselő: Az a módosító javaslata, hogy tárgyaljanak újra a vállalkozóval, és mivel ott sorház fog épülni, az egyik lakásba tegyék be ezt a nénit. Lehet, hogy így egy kicsit kevesebb lesz az ár, de a vevő gondoskodik a bentlakó elhelyezéséről. Ellenkező esetben aljas húzást hajt végre az önkormányzat.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Mivel ez a városvezetés nem aljas, azt akarja, hogy az elhelyezés az önkormányzat feladata legyen. Véleménye szerint az lenne aljas, ha a vállalkozó feladata lenne.

Sigmond Zsolt képviselő: A vállalkozó annak idején megkereste, hogy meg szeretné venni ezt az ingatlant, és ott sorházat szeretne építeni. Ő erre azt mondta, hogy menjen ezzel a kérelemmel a műszaki irodára. Ott egy lakott lakás van. Már látott is egy skiccet arról, hogy fog kinézni a sorház. Elég jól fog kinézni, alul üzletek lesznek, felül pedig lakások. A vállalkozó első reakciója az volt, hogy hölgynek tudnak lakást biztosítani. Ez most nem szerepel az ajánlatukban. Lehet, hogy újra kellene tárgyalni ezt a dolgot a vállalkozóval. Az a kérdés, hogy amíg a lakások épülnek, addig hová fog elkerülni a hölgy? Ha a vállalkozó benne van ebben, akkor ez működhet.

Mezey Attila alpolgármester: Valóban az volt a tárgyalási alap, hogy egy sorházi lakásba beköltöztetik a nénit, de az ára 14 millió Ft lett volna. Ez egy túlságosan drága megoldás

lenne. Amennyiben az önkormányzat mégis igényt tartana egy lakásra, azt külön megállapodásban rögzítenék, hogy ott lakást vásárolnak a néninek. A Vagyonkezelő Bizottság javasolja az értékesítést.

Garádi István képviselő: Milyen kényszer hajtja a testületet, hogy eladja az ingatlant? Vállalja a vállalkozó azt, hogy önköltségi áron, nyereség nélkül megépíti a néni lakását. A hölgy elhelyezéséről a vállalkozó gondoskodik, az önkormányzat határozza meg a feltételeket.

Balogh Béla képviselő: Most itt döntenek egy idős hölgynek az életéről. Megkérdezte őt valaki, hogy mit akar?

Dr. Tóth János képviselő: Nem valószínű.

Balogh Béla képviselő: Az önkormányzat nincs kényszerhelyzetben, hogy csak úgy eladja az ingatlant.

Spaits Miklós képviselő: Jó lenne, hogy ha ilyen kérdésekről tárgyal a testület, előtte az illetékes szakbizottság is megtárgyalná azt.

Mezey Attila alpolgármester: Az elhangzott vélemények alapján javasolja a döntés elhalasztását a következő rendes testületi ülésre. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

97/2006. (05.25.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
döntött arról, hogy a döntést B&K Building Kft. (2230 Gyömrő,
Levél u. 2/a.) vételi ajánlatáról a Gyömrő, Dózsa Gy. út 71. sz.
alatti ingatlanra vonatkozóan a 2006. június 26-i
rendes testületi ülésre elhalasztja.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

6. napirendi pont:

Kiss László állattartó ügyének megtárgyalása.

Mezey Attila alpolgármester: A napirendet a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi és Jogi Bizottság felvette napirendjei közé és megtárgyalta.

Dr. Tóth János képviselő: Valóban felvették napirendként. Május 18-án volt egy egyeztetés Kiss Lászlóval, ahol jelen volt a Környezetvédelmi Bizottság elnöke, jegyző úr, illetve a hivatal dolgozói. Kiss László úr arra hivatkozott, hogy hitelfelvétel nélkül nem tudja befejezni az új telepet. Ha az önkormányzat nem segít neki, akkor a telep nem kerül ki az új helyére. Nem jegyző úr ennek a hatáskörnek a gyakorlója, hanem a Környezetvédelmi Bizottság, ezért volt ott Balogh Béla bizottsági elnök úr. Ha ebben a kérdésben nem tudnak ebben a hónapban, de legkésőbb júniusban dönteni vagy gyakorlati intézkedést tenni, akkor megyei szinten,

minisztériumi szinten fel fogja jelenteni Kiss Lászlót. Úgy gondolja, hogy emberséges módon próbálják kezelni a kérdést. Csak a kezességvállalás nem elég, jelzálogot is kell biztosítani az önkormányzatnak forgalomképes ingatlan formájában.

Garádi István képviselő: Hozzá szeretne szólni, mert mindjárt el kell mennie. Ez egy trehány disznó ember, akivel évtizedek óta nem tudnak mit kezdeni. A testület alkotott rendeleteket, hozott határozatokat ennek az ügynek a kapcsán, mégsem történt semmi. Ezt az embert – aki fittyet hány mindenre, nem megfelelő körülmények között tartja az állatokat – akarja az önkormányzat támogatni kezességvállalással? Inkább az állatvédőket kellene hívni.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Garádi István és Rádóczi Gusztáv polgármestersége alatt sem sikerült megoldani ezt a problémát. Az egész a kerületi főállatorvoson múlik.

(Garádi István képviselő elhagyta az üléstermet. 12 képviselő van jelen.)

Hodruszky Lajos alpolgármester: Ezzel a 3 millió Ft-os kezességvállalással nem Kiss Lászlón segítenének, hanem a környező lakosokon. Ha most nem nyújtanak hathatós segítséget, akkor nem fog onnan elmenni. Még ha a legrosszabb esetben Kiss úr egy fillért sem fizetne, akkor is legalább 3 millió Ft-ért megoldódna ez a gennyes probléma. Név nélkül mondja, hogy egy bizonyos névnek összedőlt a háza, azt az önkormányzatnak meg kell építenie, akkor ezért nem sok az a pénz.

Dr. Tóth János képviselő: Rossz a megfogalmazás. Ha még Kiss László nem is fizeti a törlesztést, akkor az önkormányzat birtokába kerül a telep. A maga részéről nem látja olyan sötétben a helyzetet, ha Kiss úr nem csak azért mondta, amit mondott, hogy a megbeszélésen résztvevőket leszerelje.

Sas Zoltán képviselő: Ami óta az eszét tudja, ez állandó probléma. Véleménye szerint valamilyen formában támogatni kellene, hogy meg tudja csinálni az új telepet, és kikerüljenek oda az állatok. Az a kérdés, hogy akarják-e, hogy kikerüljön oda a telep vagy nem? Ha az erőszakos megoldások nem mennek, akkor ehhez az eszközhöz kell nyúlni. Inkább a békés megoldást válasszák.

Mezey Attila alpolgármester: Lenne egy módosító javaslata. Az a cél, hogy ez az állattartó telep felszámolásra kerüljön. Ha kell, akkor nyújtsanak kezességet. Egy pénzügyi és tranzakciós megoldást javasol. Kössenek Kiss Lászlóval egy visszlízing szerződést, amelyben ő a teljes állatállományát, ingóságait, gépparkját, eszközeit az önkormányzat tulajdonába átadja, és ennek fejében kezességet vállal az önkormányzat. Ha nem fizeti a lízingdíjat, akkor azonnal beindulhat az állatok elkobzása. Az önkormányzat az ingó vagyontulajdon-átruházásának fejében teszi meg a kezességvállalást a pénztézet felé. Ha ebben a kérdésben egy héten belül nem sikerül megállapodásra jutni, akkor a Büntető Törvénykönyv alapján feljelentést fog tenni állatkínzás bűncselekménye miatt Kiss László ellen a rendőrségen. Az önkormányzat Kiss László ingó vagyónának átruházásával, visszlízing konstrukció megvalósításával vállaljon kezességet.

Murvai Lászlóné képviselő: Ha ebbe Kiss László nem megy bele, akkor marad ugyanez az állapot. Nem létezik, hogy nincs pénze, az ingatlanjára felvehetne 3 millió Ft-ot, ehhez nem kell kezességet vállalni. Száz százalékig biztos abban, hogy Kiss László nem fogja befizetni a 3 millió Ft-ot.

Balogh Béla képviselő: Javasolja, hogy az alpolgármester úr által felvázolt konstrukciót szavazzák meg, amennyiben azt Kiss úr nem fogadja el, akkor számtalan határozat született, ami végrehajtható.

Mezey Attila alpolgármester: Amennyiben egyéb kérdés, javaslat nincs, aki egyetért azzal, hogy az eredeti határozati javaslatot módosítsák úgy, hogy visszlízing szerződést kössenek Kiss Lászlóval, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással a határozati javaslat módosítását elfogadta.

Mezey Attila alpolgármester: Aki így a módosított határozati javaslatot elfogadja azzal, hogy a szerződéskötés határideje a mai naptól számított 15 nap, szavazzon.

98/2006. (05.25.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy visszlízing szerződést köt Kiss László
állattartóval, amelynek keretében állattartó a teljes
állatállományát, ingóságait, gépparkját, eszközeit az
önkormányzat tulajdonába átadja.**

**A megállapodás létrejötté fejében az önkormányzat
Kiss László állattartó kölcsönfelvételéhez 3 millió Ft
erejéig kezességet vállal annak érdekében, hogy a
telep jelen területen felszámolásra kerüljön.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: 2006. június 9.**

Mezey Attila alpolgármester: Megköszöni a részvételt és a rendkívüli testületi ülést bezárja.

K.m.f.

**Mezey Attila
alpolgármester**

**Varga Ernő
jegyző**

**Dr. Tóth János
Ügyrendi és Jogi Biz. elnöke
jkv. hitelesítő**