

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendes testületi ülésén, 2006. március 13-án, Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garádi István, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Szabadi László, Székely Attila, Dr. Tóth János, Dr. Török Gábor képviselő

Távolmaradását előre jelezte: Garamszegi Sándor, Sas Zoltán képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Varga Ernő jegyző
Volcz Zoltánné főtanácsos

Meghívottként megjelent: Kovács Gyula, a Teleki László Gimnázium igazgatója
két pedagógus

Gyenes Levente polgármester: Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, 15 képviselő van jelen, a testületi ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Horváthné Sutus Judit** vezeti.

Gyenes Levente polgármester: A 10. napirendhez megérkezett Kovács Gyula, a gimnázium igazgatója és két pedagógus kolléga, ezért kéri, hogy a 10. napirendet vegyék előre. Javasolja továbbá, hogy a 4. napirendet vegyék le napirendről.

Mezey Attila alpolgármester: Erre azért van szükség, ugyanis a mai napig még nem mindegyik hiteles tulajdoni lap másolat érkezett meg, ezért kéri, hogy amíg ez teljesen nem kerül tisztázásra a Földhivatalon keresztül, addig halasszák el ennek a napirendnek a tárgyalását.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a 10. napirendet vegyék előre, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta azt a javaslatot, hogy a 10. napirendet vegyék előre.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a 4. napirendet fenti indokok miatt vegyük le a napirendről, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a 4. napirend levételét a napirendről.

Gyenes Levente polgármester: Aki a fenti módosításokkal a napirendeket elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendeket.

Gyenes Levente polgármester: Kíván-e valaki napirend előtti felszólalást tenni?

Hajdú András képviselő: Örömmel tájékoztatja a T. képviselő-testületet, hogy két gyömrői iskola, a Weöres Sándor Általános Iskola és Művészeti Iskola, valamint a Fekete István Általános Iskola és Szakiskola részt vett a HEFOP 2005.3.1.3 jelű, az „Új oktatási szemlélet és oktatási módszer meghonosítása – a kompetencia alapú oktatás bevezetése” elnevezésű pályázaton és nyert. A pályázat lényege: az elméletközpontú, túlzott lexikai ismereteket közlő és számon kérő módszer helyett olyan, merőben új oktatási szemlélet és módszer kialakítása, amely az eddigieknél sokkal inkább figyelembe veszi a gyerekek egyéni képességeit és lehetőségeit. Mintegy ezer iskola vett részt a pályázaton, ebből 400 nyert. 10% önrész biztosítása mellett közel 18 millió Ft-ot nyertek, amely fedezi 6 pedagógus továbbképzését, a tanterv kidolgozásának költségeit, a helyettesítések díját, a járulékok összegét, az adminisztrációs és rezsiköltségeket, valamint egy bruttó 5.150.000,- Ft-os eszközfejlesztést, amelyben 3-3 db projektor-aktív tábla-számítógép készlet, mobilprezentációs eszközökből álló egységes készlet, hordozható számítógép, hordozható multimédiás számítógép van, melyekből 3 tantermet rendeznek be azért, hogy megismerjék a számítógéppel való együtt tanulás módszereit. A három tanterem a természettudományi, a művészeti, illetve a társadalomtudományi tantárgyak oktatására szolgál.

Gyenes Levente polgármester: Gratulál a pályázaton elért eredményhez.

N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a :

1. napirendi pont:

A Teleki László Gimnázium és Informatikai Szakközépiskola működési problémáinak megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Felkéri Mezey Attila alpolgármester urat, terjessze elő a napirendet.

Mezey Attila alpolgármester: Azért került most napirendre ez a téma, ugyanis az iskola igazgatója, Kovács Gyula úr jelezte, hogy a gimnáziumnak működési problémái adódtak. Az önkormányzat betervezte a költségvetésébe 4 millió Ft-ot, amivel a Széki Teleki László Közalapítvány telekvásárlását támogatja. A gimnázium az idei évben nem kapott önkormányzati támogatást. Javasolja, hogy a gimnázium működésének problémakörét,

körülményeit, a pénzügyi problémákat beszéljék át. Az akut problémák miatt javasolták, hogy a testület mai ülésén foglalkozzon ezzel a témával.

Gyenes Levente polgármester: Felkéri Kovács Gyula igazgató urat, hogy ismertesse a képviselő-testülettel a gimnázium problémáit. Aki egyetért azzal, hogy adják meg a szót igazgató úrnak, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal egyhangúlag megadta a szót a gimnázium igazgatójának.

Kovács Gyula igazgató: Szeretne röviden képet adni az iskoláról. Mint mindenki számára köztudott, az állami, önkormányzati iskolák mögött ott állnak az önkormányzatok, az egyházi iskolák mögött az egyházak, az alapítványi intézmények mögött pedig az alapítványok. Ez sajnos a Széki Teleki László Közalapítványra nem igaz, mert nincs mobilizálható tőkéje. Tisztelettel meghívja a testületet, hogy menjenek el a gimnáziumba és nézzék meg, hogyan élnek. Az intézmény oldala és a homlokzat szép, köszöni az önkormányzatnak, mert ebben igen jelentős szerepe volt. Ahogy belépnek az iskolába és a földszinten belépnek az osztályokba, a mellékhelyiségekbe és a folyosóra, apróbb hiányosságok tűnnek fel, festeni kell, hullik a vakolat, némelyik osztályban használt, régi bútorok vannak. Ha bemennek egy osztályterembe, akkor rögtön szembe tűnik, hogy a világítási rendszer nagyon régi, elavult neoncsövek vannak, az ablakok húznak, pedig le vannak szigetelve. A nyílászárók java részét ki kellene cserélni. Az első emeleten lévő osztályokban hasonló helyzet van, csak ott már vannak új bútorok. A tanári szobában olyan zsúfoltság van, hogy a kollégák alig férnek el egymástól. A közfalakat hátrébb kellene vinni, ez tehát megoldható lenne. Az igazgatói iroda is hasonló képet mutat. A pedagógusok fizetése a közalkalmazotti bértáblához igazodik. A 13. havi fizetést 12 egyenlő részletben kapják meg. A túlóradíjak a közalkalmazotti számolás szerinti összeg felét érik el. Bruttó 1.000,- Ft-ért tartanak a kollégák szakmai órákat. A takarítótól az igazgatóig senki sem kapott fentről jutalmat az elmúlt 11 év alatt, mindamellett, hogy több száz gyermeket leérettségiztettek. A második emeleten is hasonló a helyzet. Nincs ebédlő, mert abból az intézmény növekedése miatt tantermet kellett csinálni. Könyvtárunk, társalgójuk sincs, viszont van két aulájuk, de az egyikben olasz csoport órája folyik rendszeresen. Tornatermük sincs. A harmadik emelet egy óriási, több száz négyzetméteres hodály, amelynek az alapja a régi lapos tető, felül pedig az új cserép látható. Ezen a nagy területen elférne a könyvtár, a társalgó, illetve néhány szaktanterem, csak nincs pénz a megvalósításra. És hogy miért nincs pénz? Van itt egy akut probléma. Az alapítvány megvette a szemközti telket házastul. Egy kb. 17 millió Ft-os tételről van szó, amelynek legalább az 1/3-a még hátra van. Kb. 360.000,- Ft-ot költ erre az alapítvány havonta. Ebből talán megépülhetett volna a harmadik emelet, de biztos, hogy már előrébb tartanának. Az, hogy három éve helyben topogás folyik, ennek ez az oka. Ebben az intézményben kb. 500 ember fordul meg naponta, emiatt lelakódik az intézmény. A fejkvótát sem kapják meg teljesen, illetve amit beszedenek a diákoktól, abból tengődnek. A tavalyi önkormányzati támogatás kihúzta őket a bajból. Most van két kifizetetlen számlájuk, egy 700.000,- Ft-os gáz- és egy 300.000,- Ft-os villanyszámlájuk. Már sem az alapítványnak, sem az önkormányzatnak nem szívügye az egyetlen középfokú intézmény sorsa. Tavaly volt egy olyan elhatározás, hogy az iskolát átvilágítják, és megnézik, hogyan gazdálkodik, de ebből nem lett semmi. Ez a tanári kar sokkal többre hivatott, mint amire a jelenlegi körülmények között képesek. Amikor az előző önkormányzat a várossá nyilvánítási pályázatot benyújtotta, mentek hozzá adatokért, mert ez pontot jelentett a pályázat elbírálásánál. Most komoly problémát lát a fejekben és a szívekben. Ezt most tekintsék segélykérésnek. A tavalyi testületi ülésre visszatérve amikor

felvetette a házügyet, az alapítvány képviselője azt mondta, hogy előre kell tekinteni a jövőbe, ezért kellett megvenni a házat. Arról viszont, hogy mit jelent ez a jövő, arról nem esett szó.

Gyenes Levente polgármester: Úgy érzi, hogy egy elég klasszikus képet kaptak az igazgató úrtól. Benne is felvetődött a kérdés, hogyan tovább gimnázium. Esetleg az önkormányzat próbálja meg átvállalni a kuratóriumtól a hiteltörlesztést és a kuratórium pedig a teljes állami normatívát adja át az iskolának. Lehet, hogy ebből a jelenlegi konstrukcióból ki kellene lépni. Példaként említi a Fekete István Általános Iskolát, ahol kb. 23 millió Ft-ból beépítették a tetőteret.

Hajdú András képviselő: Az ő iskolájukban már jobban elő volt készítve a terep.

Gyenes Levente polgármester: Az elhangzottakból azt szűri le, hogy néhány hét, hónap múlva eljőhet az az állapot, hogy fizetéseképtelenné válik a gimnázium. Ez ellen valamit tenni kellene. A kuratórium nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az önkormányzat kifizeti helyette a telket, a kuratórium pedig adja tovább az állami normatívát a gimnáziumnak. Nem tudja, hogy a kuratórium jól vagy rosszul működik-e. Dr. Török Gábor képviselő ingatlan ügyekben biztos szakember, de ugyanakkor nem biztos, hogy ez a telekvásárlás a legszerencsésebb ügyletek egyike volt.

Dr. Török Gábor képviselő: Egy-két dologban változatlanul elbeszélnek egymás mellett. Pénteken beadott alpolgármester úrnak egy módosító javaslatot, amiről most itt szó sem volt. Az önkormányzat hosszú éveken keresztül támogatta a gimnáziumot, idén nem. A kuratórium korábban foglalkozott a telek eladásának kérdésével, és a döntése az volt, hogy egyelőre nem adja el. Az önkormányzat beépítette ezt az összeget a költségvetésébe, de nem támogatásként. Mindenki tudja, hogy ez nem támogatás. Tavaly azért kértek 10 millió Ft-ot, hogy a működés költségeit fedezni tudják. Éppen ezért kértek idén is 10 millió Ft-ot. A monori önkormányzat törődik velük és támogatja a gimnázium költségvetését. Visszautasítja azt a gondolkodásmódot, hogy a gimnáziumot ilyen helyzetbe hozzák. Az igazgató úr által elmondottakkal többé-kevésbé egyetért. Amikor a telekvásárlás megtörtént, akkor az alapítvány költségvetése sokkal kedvezőbb volt. Azóta valóban csökkent a bevétele az állami támogatás megkurtítása révén. A normatív állami támogatás nemcsak a bérekre van, hanem a gimnázium működésére. A két telket azért vásárolták meg, mert akkor abban a pillanatban voltak eladók, nem előbb és nem később. Az önkormányzat soha nem törődött érdemben a gimnázium kérdésével. Más hasonló középfokú oktatási intézmény környezetében van legalább egy park, ahol le lehet ülni, itt nincs. Ezt szeretnék megvalósítani, mivel az önkormányzat nem áldozott és nem is akar áldozni erre a célra. Nekik az kell, hogy ott tér legyen. Ha az önkormányzat ezt biztosította volna, akkor nekik eszük ágában sem lett volna ezt így megoldani. A gimnázium költségvetéséből áldoztak felújításra, korszerűsítésre, karbantartásra, de nem tudnak áldozni annyit, mint amennyit kellene. Az ablakok cseréje néhány 10 millió Ft-os összeg lenne. Az ablakok nem is egyformán rosszak. Ahová új ablakokat tettek, azok már kiváló hőszigetelésű ablakok. A közalapítvány amióta létezik, arra törekszik, hogy a beruházások tartósak legyenek. Természetesen ennél sokkal többet is el lehetne költeni erre az épületre. Megvannak azok a trendek, amelyek alapján lehet és kell is bővíteni az intézményt. Ha ténylegesen lenne több tanterem, akár két osztályt is lehetne indítani, hiszen most is száz fölött jelentkeztek a gyermekek 8. osztály után. Gazdaságilag valószínűleg jó lenne, hiszen egy kicsit nagyobb tanári karral, nagyobb állami bevétellel lehetne működtetni a gimnáziumot. A harmadik emelet egyik részét próbálnák meg a nyár folyamán beépíteni, hogy tanteremként lehessen használni. Az utca felőli rész beépítésére jelenleg ő sem látja a pénzügyi fedezetet. A tornaterem megépítésére akkor lát lehetőséget, ha

eladják az ingatlant. A beadott módosító indítványában arra tett javaslatot, hogy a betervezett 4 millió Ft-ot közvetlenül a gimnázium kapja meg.

Gyenes Levente polgármester: Kérdezi igazgató urat, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban kíván-e kiegészítést tenni?

Kovács Gyula igazgató: Úgy érzi, hogy az egymás melletti elbeszélés folytatódik. A lényeg az, hogy nem tudják kifizetni a 700.000,- Ft-os gázszámlát. A jövőt konkrétan kell meghatározni, mert az nem jövőkép, amit Dr. Török Gábor úr lefest.

Dr. Török Gábor képviselő: A pillanatnyi helyzet megoldására megfelel az, amit indítványában beadott. A park kialakításával kapcsolatban már születtek építészeti tervek ingyenes felajánlásként. Annál konkrétabb jövőképet, ami építészeti alátámasztott, nem tud mondani. Az önkormányzat egy fillért sem szavazott meg a gimnázium részére.

Murvai Lászlóné képviselő: Nagyon érdekesnek tartja ezt a vitát. Elhangzott a kulcsszó, az iskola alapítványi iskola. Ez a szó mindent megmagyaráz. A gimnázium mindig gondokkal küzdött, a költségvetések tárgyalásakor mindig komoly viták voltak miatta.

(Garádi István képviselő elhagyta az üléstermet. 14 képviselő van jelen.)

Murvai Lászlóné képviselő: Fel van háborodva azon, hogy a gimnázium pedagógusai a 13. havi bért 12 részletben havonta kapják meg. Ezek a pedagógusok semmivel sem kisebbek, mint más tanárok, nekik is egyben kellene megkapniuk. Az alapítványi azért alapítványi, mert saját magának kellene megoldani a fenntartását. A telek az házzal együtt lett megvéve?

Gyenes Levente polgármester: Házzal együtt.

Murvai Lászlóné képviselő: Javasolja, hogy az ingatlant adják el és az érte kapott összeget teljes egészében adják oda a gimnáziumnak. Azt a 4 millió Ft-ot, amit megszavaztak a telekvásárlásra, azt is adják át a gimnáziumnak. Nagyon fontosnak tartja, hogy a gimnázium működjön. Az lenne a jó, ha az osztályok számát növelni tudnák. Ez az alapítványi működtetés nem jó, mert az iskola semmit nem tud, az alapítvány nevében megy minden. Ezen változtatni kellene valamit. Az önkormányzatnak nem kötelessége támogatni ezt az iskolát, de nagyon fontos lenne támogatni. Éppen azért, amiért az összes iskolát támogatják, a gimnáziumot is támogatni kellene, viszont nem tudja, hogy ebből hogyan kellene kihagyni az alapítványt. Mindenképpen oda kellene hatni, hogy azt az ingatlant adják el, mert annak semmi értelme nincs, hogy az térnek alakítsák ki akkor, amikor olyan problémával küzdenek, hogy kevés a tanterem, kifizetetlen számláik vannak.

Gyenes Levente polgármester: Gyakorlatilag az önkormányzati támogatással váltják ki a kuratórium támogatását. Ha az önkormányzat támogatja a gimnáziumot, mindenképpen a telekvásárlásra fordítódik nagyságrendileg ez az összeg. Annak idején pedzegették, hogy egy iskolabarátabb kuratóriumot kellene összeállítani.

Dr. Török Gábor képviselő: Kikéri magának, nem iskolaellenes a kuratórium. Egyszerűen arról volt szó, hogy a Gyömrő 2000 Kör bekebelezi a kuratóriumot is.

Gyenes Levente polgármester: A kuratórium nem jól gazdálkodik, ha az iskola a bezárás szélére került. A kuratórium rosszul gazdálkodik a rábízott javakkal.

Nagy Tiborné képviselő: Maximálisan egyetért az igazgató úr által elmondottakkal. Az iskola indulásának tárgyi feltételei sem voltak megfelelők. Minden szándék arra irányult, hogy Gyömrőnek középfokú oktatási intézménye legyen, és ennek kell most is célnak lennie. Az is igaz, hogy az állami normatíva nem elég az intézmény működtetésére. Volt egy olyan felvetés korábban, hogy az önkormányzat vegye át a gimnázium fenntartását, készüljenek számítások a FELFIN program segítségével, és ennek ismeretében lépjenek tovább. Ez még nem történt meg, de reméli, hogy hamarosan meg fog történni. Kikéri a kuratórium nevében, hogy az iskolaellenes lenne.

(Garádi István képviselő visszatért az ülésterembe. 15 képviselő van jelen.)

Nagy Tiborné képviselő: A kuratórium állami normatívát kap, de ez nem elég. Megtörtént a telekvásárlás azzal a szándékkal, hogy az majd az iskola jövőjét szolgálja. Ma is azt mondja, hogy szolgálja a gimnázium működési feltételeit. Javasolja, hogy a költségvetésbe betervezett 4 millió Ft címét módosítsák úgy, hogy gimnáziumi támogatás. A kuratórium, az iskolavezetés, illetve az önkormányzat tárgyalja tovább, hogyan tudná ez az épület tovább szolgálni az intézmény fejlődését. A képviselők ma itt konkrét dolgokban nem tudnak dönteni, maximum abban, hogy a 4 millió Ft konkrét támogatásként menjen, illetve, hogy a telek hogyan szolgálja a gimnázium további fejlesztését. A cél csak egy lehet, hogy a gimnázium működőképességét megőrizték.

Hajdú András képviselő: Abban mindenki egyetért, hogy a gimnázium működéséhez külső segítségre van szükség. Az önkormányzati fenntartású iskolák esetében legalább 20%-nyi támogatást ad az önkormányzat az állami támogatáshoz. Úgy tudja, hogy kb. 110 millió Ft-os költségvetése van a gimnáziumnak, ha erre kapna 20%-os támogatást, semmi gondja nem lenne, pedig ott még fejlesztésre is szükség van a működési kiadások fedezésén túl. Jó lenne tudni, hogy a FELFIN programmal számolva mekkora az az összeg, ami a gimnázium működéséhez szükséges. Javasolja, hogy ezeket a dolgokat próbálják meg így látni, hiszen talán mindenki a gimnázium fejlődését akarja. Van az önkormányzatnak egy 80 millió Ft értékű ígérvénye Borsitzky Kálmán úrtól. Meggondolásra javasolja, hogy ebből egy jelentős összeget akár a tetőtér beépítésére, akár a nyílászárók cseréjére fordíthatnának.

Dr. Török Gábor képviselő: A 13. havi fizetéssel kapcsolatban elmondja, hogy a közalapítványnak, az igazgató úrnak és a tantestületnek van egy megállapodása arra vonatkozóan, hogy nem egyben, hanem 12 egyenlő részletben kapják meg a pedagógusok a 13. havi bérüket. Ezzel ők nincsenek megcsonkítva. Véleménye szerint a Borsitzky úr féle pénz már nincs meg. Ezek a munkák nem úgy kerülnek elszámolásra, hiszen papíron Borsitzky úr 12 millió Ft-ot költött az intézményre, valójában pedig 2,5 millió Ft értékű munkavégzésről volt szó. Erre a 80 millió Ft-os munka terhére a gimnázium igazgatójával együtt adtak be kérelmet. Valójában soha senkinek nem volt szívügye az önkormányzatban belül, hogy támogassák a gimnáziumot, ezért jutott az iskola abba a fázisba, ahová jutott. Természetesen a tárgyi feltételeket biztosítani kellene. Sem korábban, sem most nem vállalta fel az önkormányzat a gimnázium működtetését. Ő is megszavazta azt, amikor az volt a javaslat, hogy az önkormányzat vegye át működtetésre.

Dr. Tóth János képviselő: Egy órája beszélnek arról, ami nem volt előkészítve. Tavaly konkrétan döntött arról a testület, hogy a hivatal szeptemberre kidolgoz egy javaslatot a FELFIN program segítségével arra vonatkozóan, hogy milyen megoldás lenne jó a gimnáziumnak. Javaslatot is tettek a kuratórium összetételére. A testület határozata nem került

végrehajtásra. Nem a testület hivatott dönteni a gimnázium működésében, hanem a kuratórium. Egy írásos anyagnak kellett volna készülnie, ami alapján a képviselők felkészültek volna és javaslatot tehettek volna. Egyszer volt a gimnáziumban, és bizony mostoha körülmények között vannak. Javasolták, hogy át kell venni városi hatáskörbe, ezt Dr. Török Gábor képviselő úr is elfogadta, meg is szavazták, innentől kezdve viszont leállt az egész. Ha nem megy az önkormányzati működtetés, akkor lehet a megyéhez fordulni. A megye pedig átveszi működtetésre, és onnét próbál meg pénzeszközöket odaadni.

Gyenes Levente polgármester: Itt nem az előkészítésről van szó, hanem arról, hogy napok, hetek kérdése, hogy működésképtelenné váljon a gimnázium. Apró szépítések, javítások történtek az épületen, elkészült az új tető. Azt viszont egyszerűen tudomásul kell venni, hogy ahhoz, hogy ez gimnáziumként működni tudjon, ahhoz az önkormányzatnak nincs meg a pénze. Amint átvinné működtetésre, pillanatokon belül tornatermet kell csinálni. Az önkormányzat 150-200 millió Ft-os fejlesztést nem tud végrehajtani a gimnáziumon. A kuratórium kezdeményezze a megyénél az átvétel lehetőségét.

Dr. Tóth János képviselő: Az önkormányzat tehet javaslatot a megyei önkormányzat felé az átvételre.

Gyenes Levente polgármester: Akkor a testületnek kell elgondolkozni ezen. Ha erre kerül sor, és megyei fenntartásba adná át az önkormányzat, akkor ezt Dr. Tóth János képviselő úrnak kellene körüljárnia.

Kovács Gyula igazgató: Beszélte felsőbb körben valakivel, aki azt mondta, hogy rendben átveszik megyei fenntartásra, de másnap bezárják. Ha az önkormányzat átvinné az iskolát, az egy nagyon nagy egyszeri kiadás lenne. Ők nagyon jól ellennének magukban, ha megkapnák a támogatást.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Az igazgató úrnak címezne egy észrevételt. Nem gondolja úgy, hogy az önkormányzat nem viselte sorsát a gimnáziumnak. A testületből néhány képviselő kuratóriumi tag is. Sajnos ő nem ülhet ott a kuratóriumban, mert Dr. Török Gábor úr megtiltotta. Nem érti, hogy a kuratórium és a testület tagjai miért nem tudnak kommunikálni saját magukkal? Az igazgató úrnak jelezni kellett volna a kuratórium felé a problémákat, és létre kellett volna hozni egy válságstábot a problémák megoldására. Azért tarthat itt a kuratórium, mert azzal vannak elfoglalva, hogy Borsitzky úrnak csak 2,5 millió Ft-jába került a gimnázium, nem pedig 12 millió Ft-ba. Ugyanezzel a problémával küzdöttek a tavalyi évben is, hiszen a kuratórium nem arra használta fel az állami normatívát, mint amire kellett volna. Javasolja, hogy a kuratórium azonnal álljon le a telekkel kapcsolatban és az erre szánt pénzt adja oda a gimnáziumnak, és csak utána következzen az, hogy leülnek megtárgyalni, mi legyen a telek sorsa.

Garádi István képviselő: Ügyrendi javaslata van. Dr. Török Gábor képviselő úr részéről elhangzott egy javaslat, miszerint a betervezett 4 millió Ft-ot adják oda a gimnáziumnak azonnali támogatásként, mert most már kezd bizottsági ülésbe átfordulni a testületi ülés. Ha az azonnali átmeneti segélyt oda tudják adni, akkor a gázszámlát ki tudják fizetni.

Dr. Török Gábor képviselő: Kérdezi jegyző úrtól, hogy ha egy képviselő bead egy módosító javaslatot, akkor az miért nincs kiosztva a testületnek?

Hodruszky Lajos alpolgármester: Azt javasolta, hogy elsődlegesen az alapítvány a telek kapcsán a kifizetéseket állítsa le, abból próbálja megoldani a gimnázium problémáját, és ha ez az összeg nem elég, akkor az önkormányzat segítsen. Az első lépést tegye meg a kuratórium, hiszen ez az ő kötelezettségük, és ami még hiányzik, tegye mellé az önkormányzat.

Nagy Tiborné képviselő: Módosító indítványa, hogy a kuratórium átmenetileg függessze fel a hiteltörlesztést, az önkormányzat a 4 millió Ft-os telekvásárlásra betervezett összeget ütemezze át azonnali támogatásra, és egy hónapon belül készüljön egy olyan előterjesztés, amely a gimnáziumnak a kuratórium, a városvezetés és az iskolavezetés által megfogalmazott középtávú koncepcióját foglalja magába.

Gyenes Levente polgármester: Arról dönthet a testület, hogy ezt a 4 millió Ft-ot nem telektörlesztésre fizeti ki, hanem a gimnáziumnak adja támogatásként. Ha a kuratórium rosszul gazdálkodik a pénzével, arról csak véleménye lehet a testületnek, de beleszólása nem.

Murvai Lászlóné képviselő: Ha a kuratórium megteheti, hogy átcsoportosítja a megszavazott összeget, és nem használja fel, hanem továbbadja a gimnáziumnak, akkor a testületnek nem kell ebben döntenie.

Nagy Tiborné képviselő: Ezt az összeget nem kapta meg a kuratórium.

Sigmond Zsolt képviselő: Lenne egy kérdése a kuratórium felé. Dr. Török Gábor képviselő említette, hogy sem az előző, sem a jelenlegi önkormányzati vezetés nem igazán érezte magáénak a gimnázium támogatását. Az előző önkormányzatnak a vezetői benne voltak a kuratóriumban, a jelenlegi vezetők pedig nincsenek benne. Lehetséges-e egy olyan változtatás, hogy a mindenkori önkormányzati vezetés delegálhasson a kuratóriumba tagokat azért, hogy tényleg a szívügyének tekinthesse a gimnázium kérdését. Ezt nagyon meg kellene fontolni és egy ilyen irányú alapszabály módosítást kellene kezdeményezni, mert így megoldható lenne a gimnázium támogatottsága.

Dr. Tóth János képviselő: Most a pénzre volt szükségük.

Nagy Tiborné képviselő: Az állami finanszírozás nem elég egy intézmény működtetésére, teljesen mindegy, hogy ki működteti. Ebből kell kiindulni.

Gyenes Levente polgármester: Ezért is döntött úgy a kuratórium, hogy másra fordítja ezt az összeget, nem a gimnáziumra.

Nagy Tiborné képviselő: Javasolja, hogy az itt elhangzottak mind legyenek részük a tárgyalásnak, hogy a gimnázium működni tudjon. Átmenetileg függesszék fel a telektörlesztést és egy hónap múlva térjenek vissza a koncepcióra.

Gyenes Levente polgármester: A 4 millió Ft kifizetéséről kell döntenie.

Garádi István képviselő: Egyet tudnak tenni, odaadják a 4 millió Ft-ot a gimnázium működésére.

Spaits Miklós képviselő: Annak idején felvetette, hogy egyeztessenek, kik kerüljenek be a kuratóriumba. Erről nem történt döntés.

Mezey Attila alpolgármester: Nagyon elszomorodott az elhangzottakon annak kapcsán, hogy kik kerüljenek be a kuratóriumba. Véleménye szerint sokkal inkább szakmabeli emberekre van szükség az alapítványban, olyanokra, kik felelősségteljesen, objektívan tudják irányítani a gimnázium működését. A kuratórium nem felelősségének tudatában és súlyával hozza meg a döntését. Most úgy áll a dolog, mintha az önkormányzat lenne a felelős azért, hogy itt tart a gimnázium. A kuratórium mint felelős fenntartó a mai napig nem jelezte az önkormányzat felé, hogy működési problémái vannak akkor, amikor válsághelyzet van kialakulóban.

Dr. Török Gábor képviselő: Igenis odaadta a beadványát alpolgármester úrnak, de nem került testület elé. Az önkormányzat nem az akut problémával foglalkozik, hanem a háttér problémával.

Mezey Attila alpolgármester: Pénteken 11.30-kor adta oda az anyagot képviselő úr, ami nem szólt másról, mint arról, hogy megköszöni a támogatást és a 4 millió Ft-ot kéri a gimnázium számlájára átutalni. Még mindig élnek azzal a luxussal a kuratórium, hogy nem kéri a pénzt, de a telek értékesítési dolgaiba nem megy bele. Tehát szívén viseli azt, hogy a gimnázium kapja meg a támogatást, de a működési problémákkal kapcsolatos felelősséget nem lehet áthárítani az önkormányzatra. Az igazgató úr évek óta küzd azzal, hogy a tetőtér beépítésére fordítsák a pénzt.

Gyenes Levente polgármester: Mennyire pénzre van szüksége most a gimnáziumnak?

Kovács Gyula igazgató: Nincs szükségük konkrétan arra a 4 millió Ft-ra, akár 3-4 részletben is jól jönne nekik.

Gyenes Levente polgármester: El tudja ezt fogadni Garádi képviselő úr?

Garádi István képviselő: Igen, visszavonja javaslatát.

Dr. Török Gábor képviselő: Beadott egy írásos módosító javaslatot, hogy a gimnázium támogatására tegyék át a telekvásárlásra betervezett összeget.

Gyenes Levente polgármester: Javasolja, hogy abból a 4 millió Ft-ból, amit telekvásárlásra akartak fordítani, abból 1 millió Ft-ot tegyenek át erre a célra.

Nagy Tiborné képviselő: Azt is szavaztassa meg polgármester úr, hogy egy hónapon belül kerüljön vissza testület elé ez a téma.

Volcz Zoltánné irodavezető: Felhívja a figyelmet arra, hogy jövő héten kell kiküldeni a VOKS Bizottság anyagát, addigra nem tudja elkészíteni a számításokat.

Nagy Tiborné képviselő: Akkor ne küldje ki a jövő héten.

Gyenes Levente polgármester: Elhangzott két módosító javaslat. Az egyik Dr. Török Gábor képviselő úré, miszerint a telekvásárlásra betervezett 4 millió Ft-ot utalják át a gimnáziumnak. A másik javaslat pedig az volt, hogy a 4 millió Ft-ból 1 millió Ft-ot utaljanak át a gimnáziumnak.

Aki egyetért azzal, hogy a telekvásárlásra betervezett 4 millió Ft-ot utalják át a gimnáziumnak, szavazzon.

43/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 7 tartózkodással
az alábbi határozatot hozta:**

**1. A 2006. évi költségvetésben a Széki Teleki László
Közalapítvány ingatlanvásárlására tervezett 4 millió Ft
terhére közvetlen támogatást nyújt a Teleki László
Gimnázium és Informatikai Szakközépiskola
működési költségeihez.**

**2. Felhatalmazza a polgármestert a fentiekkel
kapcsolatos intézkedések megtételére.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

2. napirendi pont:

A Gyömrő Városért Közalapítvány beszámolója a 2005. évi tevékenységéről.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: Kéri, hogy a jövőben ne úgy jelenjen meg a beszámolóban, hogy az alapítvány a Gyömrő 2000 Kört támogatja, hanem közvetlenül a Mikulás körmenetet.

Gyenes Levente polgármester: Az önkormányzat is fizet be az alapítványba meghatározott céllal. A többi részt, ami az ő fizetéséből tevődik össze, más célra is fordíthatja az alapítvány.

Garádi István képviselő: Azért tette ezt a javaslatot, mert bármelyik szervezet lehetne ilyen módon a gazdája ennek az eseménynek.

Hajdú András képviselő: A művelődési házat is lehetne támogatni.

Gyenes Levente polgármester: Amennyiben egyéb kérdés nincs, aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

44/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Gyömrő Városért Közalapítvány 2005. évi tevékenységéről
szóló beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

3. napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a jelentést elfogadja, szavazzon.

45/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

4. napirendi pont:

A polgármester beszámolója a két ülés között tett intézkedésekről.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: Hol lesz az új sportpálya?

Gyenes Levente polgármester: Még nem tudják.

Nagy Tiborné képviselő: Hallhatnának a képviselők egy kicsit bővebben a beszélgetés tartalmáról?

Hodruszky Lajos alpolgármester: Mivel egy sportlétesítményről lenne szó, úgy gondolták, hogy a kezdeti stádiumba bevonják a sportvezetőket. Végül is a látványtervet készítő tervező, illetve a két sportszervezet vezetőségéből jöttek el a megbeszélésre. Leginkább arról szólt a megbeszélés, hogy ha épülne egy új sportlétesítmény, milyen új előírások, szabályzatok vannak arra, hogyan kell sportpályát építeni. Szívesen elvinnék a tervezőt már megvalósult sportlétesítményekbe, hogy lássa, milyen lenne jó, tehát a tervező olyan tervet dolgozzon ki, amely a sportvezetőknek megfelelő legyen. Ez alapján el fog készülni ez a terv.

Dr. Tóth János képviselő: A Csillag-csomópont kapcsán szeretne egy javaslatot tenni. A nyertes cég 98,6 millió Ft-ért vállalta a kivitelezést, a pályázat összege pedig 180 millió Ft volt. Felkéri polgármester urat, intézkedjen abban, hogy a maradék kb. 80 millió Ft-ot a Mendei út, a Kossuth L. utca és a Gr. Teleki utca útfelújítására fordíthassák.

Gyenes Levente polgármester: Ehhez Gál Zoltán országgyűlési képviselő úr támogatása szükséges. Ugyanakkor véleménye szerint ez a pénz a Közútkezelő Kht-é, és ez a pénz el fog sikkadni.

Mezey Attila alpolgármester: Ezt a javaslattételt már meg is tették november végén, december elején, amikor egyeztetni voltak a csomópont kapcsán. Ugyanezt a kérdést fogalmazták meg, hogy szeretnék a különbözetet felhasználni ilyen célokra. Fűrész Anita, a

téma felelőse azt mondta, megpróbál lépéseket tenni annak érdekében, hogy erre tudják felhasználni, de ebbe még az Útgazdálkodási Koordinációs Igazgatóságnak is van beleszólása. Ahhoz kellene majd lobbizási tevékenység, hogy az UKIG engedélyezze a Közútkezelő Kht-nak, hogy erre a célra használhassák fel a maradék összeget.

Garádi István képviselő: Való igaz, hogy az UKIG-on keresztül kell ezt kérelmezni. A Mendei úton van egy kiemelt szegélyű önkormányzati járda, és ahhoz, hogy ott útfelújítás történhessen, ahhoz azt le kell marni, majd újra meg kell csinálni. A Mendei úti járda már teljesen járhatatlan, életveszélyes ott gyalogosként közlekedni. Nagyon fontosnak tartja, hogy ezt az utat a Polgármesteri Hivatal folyamatosan jelezze a GKM felé, mert ők 24 órán belül kátyúznak.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Tájékoztatja a testületet, hogy a Gyömrői TűF Kht. dolgozói a mai napon elbontották az I. világháborús emlékművet, és a legbiztonságosabb helyre, a rendőrség udvarára szállították.

Gyenes Levente polgármester: Amennyiben több kérdés nincs, aki a polgármesteri beszámolót elfogadja, szavazzon.

46/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a polgármesteri beszámolót elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

5. napirendi pont:

Polgármester által beterjesztett határozati javaslatok:

5.1. Megállapodás a Református Egyházközséggel a Gyömrő, Dózsa Gy. út 1. sz. alatti óvoda tulajdonjogáról.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Miért nem előre csinálták meg ezt?

Garádi István képviselő: Abszolút jól van így.

Mezey Attila alpolgármester: A lelkész úr kérte, hogy sürgősen tárgyalja meg ezt a témát a testület.

Dr. Tóth János képviselő: Idegen tulajdonra költött több mint 20 millió Ft-ot az önkormányzat.

Gyenes Levente polgármester: Amennyiben több kérdés nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

47/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Gyömrői Református Egyházközséggel kötendő – a Gyömrő,
Dózsa Gy. u. 1. sz. alatti 115 hrsz-ú ingatlan (óvoda)
tulajdonjogának rendezésére vonatkozó – meg-
állapodást az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodást
írja alá.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

5.2. Döntés vis maior pályázat benyújtásáról.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Spaits Miklós képviselő: Néhány nappal ezelőtt felhívta az édesanyja, hogy látta a televízióban, mekkora belvíz van a településen. Ezek után kérdezi polgármester urat, elviheti a homokzsákokat a ház elől?

Gyenes Levente polgármester: Annyit mondott a televízióban, hogy a következő hétvégére nagyobb belvíz várható, ami a hétvégén be is következett. Továbbá azt mondta, hogy fel kell kötni a gatyájukat, hogy védekezni tudjanak ellene. Nagyon sajnálja, hogy képviselő úr édesanyja félreértette az általa elmondottakat.

Spaits Miklós képviselő: Helyes, ha gondoskodnak az itt lakók sorsáról, de nem helyes, ha ezt túlzásba viszik. Számos esetben látta a televízióban, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megyében házak dőlnek össze. Nem tartja helyesnek, hogy ilyen emberektől próbál meg pénzt elvenni a település javára az önkormányzat.

(Hajdú András képviselő elhagyta az üléstermet. 14 képviselő van jelen.)

Spaits Miklós képviselő: Az utak aszfaltozása rontott a helyzeten. Erkölcsileg hibás dolognak tartja, hogy olyan emberektől veszik el a pénzt, akik fedél nélkül maradtak.

Garádi István képviselő: Spaits képviselő úrnak azért van igaza, mert az országnak egy kvótája van erre a célra. Tehát Gyömrő valaki mástól veszi el a pénzt.

(Hajdú András képviselő visszatért az ülésterembe. 15 képviselő van jelen.)

Garádi István képviselő: Interpellációjában nem a mostani védekezésre gondolt. Az elmúlt évben mit tett az önkormányzat azért, hogy ez ne következzen be? Nem történt kellő előtekintéssel semmilyen intézkedés az év folyamán. Ad hoc jelleggel mindig védekeznek, de nem történt tervezés, kivitelezés arra vonatkozóan, hogy például a Péteri felőli buszfordulónál

készült volna egy záportározó. Nem lát semmilyen konkrét intézkedést, ami alapján valamit is megcsinált volna a városvezetés. Ilyen módon ezt a határozatot nem tudja támogatni.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Akik úgy gondolják, hogy érdeklődnek a téma iránt, azoknak szívesen megmutatja, hogy milyen megelőző intézkedés, védekezés történt, illetve szívesen látja őket a gáton.

Gyenes Levente polgármester: Jó fél napon keresztül víz alatt állt a vasúti átkelő előtti szakasz Maglód felé. Azok a záportározók, gátak, amiket tavaly építettek, állták a próbát. Nem is tört be a víz a Bajcsy-Zs. úton. A kastély és a Czipra út felőli részen is készítették árkot. Az Annahegyi út alatt a Kht. az átereszt elkészítette, és a Bimbó utca mögötti részen is megcsinálták az árkot és a sáncot.

Murvai Lászlóné képviselő: Kéri a képviselőket, hogy fogadják el a határozati javaslatot, mert a munkák megtörténtek, a Kht. és a vízmű dolgozói ki voltak rendelve.

Dr. Tóth János képviselő: Valóban dolgoztak, de azt megkérdőjelezi, hogy a tavalyi 28 millió Ft-ból olyan sokat erre fordítottak volna. Ugyanakkor megkérdezi, hogy miért kellett az egész Bajcsy-Zs. úton majdnem minden átereszt újra kimarkoltatni? Azért, mert tavaly nem csinálták meg.

Hodruszky Lajos alpolgármester: A pár héttel ezelőtti kiöntések annak voltak köszönhetőek, hogy a Kht. hiába takarította ki az árkokat, az képezte a legnagyobb problémát, hogy a lehulló hó jégdugóként eltömítette az átereszt. A Czipra utat úgy csinálták meg, hogy a kivitelező nem készített alá átereszt. A lakók önkormányzati újságon keresztül is ki lettek értesítve, hogy takarítsák ki az árkokat, de ugyanakkor nincs olyan utca, ahol az összes lakosra számítani lehet.

Gyenes Levente polgármester: A határozatban a védekezésre fordított összeget kérik megtéríteni, nem pedig azt előlegeztetik meg, amit meg akarnak csinálni. Amennyiben több kérdés nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

48/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az alábbi határozatot hozta:**

**Kijelenti, hogy a 2006. február 17-23. között a városban
bekövetkezett belvízkárokat, a helyreállítás, valamint
a védekezés költségeit, 9.726.960,- Ft-ot önerőből
fedezni nem képes, a vis maior helyzetet saját erejéből
megoldani nem tudja.**

**Felhatalmazza a polgármestert a károk és a védekezés,
valamint a helyreállítás költségeinek támogatására
irányuló pályázatok benyújtására.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

5.3. Javaslat a 2006. I. félévi munkaterv módosítására.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Miért kell módosítani a munkatervet? Amikor a munkatervet elfogadták, ezt az időpontot javasolták, kéri, hogy hagyják úgy, ahogy van. Kétségbe vonja jegyző úr választások utáni másnapi alkalmasságát.

Varga Ernő jegyző: Ez lett volna az eredeti időpont. Az április 20-i időpont sokkal jobban bezavar a választások második fordulójának időpontjába.

Nagy Tiborné képviselő: Az előterjesztésben nincs indoklás, hogy miért javasolja jegyző úr a testületi ülés időpontjának megváltoztatását. Javasolja, hogy hagyják úgy a munkatervet, ahogy elfogadták. Vagy mivel úgy is rendkívüli ülést fognak összehívni a költségvetési beszámoló miatt április végén, akkor legyen abban az időpontban a rendes ülés.

Gyenes Levente polgármester: Akkor legyen a második forduló után, április 24-én hétfőn a rendes testületi ülés, és ha nem lesz olyan fontos dolog, ami a májusi ülés megtartását indokolná, akkor ne legyen májusban ülés. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

49/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a 2006. I. félévi munkatervet az alábbiak szerint módosítja:
a 2006. áprilisi testületi ülés időpontja:
2006. április 24., 14.00 óra.**

**Májusban testületi ülést csak abban az esetben tart,
ha halaszthatatlan ügyben kell dönten.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

6. napirendi pont:

Szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Úgy látja, hogy Garamszegi Sándor képviselő úr testvére benne van az egyik szavazatszámlláló bizottságban. Egyenes ági rokon nem lehet benne a bizottságban.

Hajdú András képviselő: Nem a testvére, hanem a nagybátyja.

Gyenes Levente polgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

50/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
az 1997. évi C. törvény 23. § (1) bekezdése alapján a szavazat-
számláló bizottságokba az alábbi személyeket választotta meg:

1. sz. szavazókör:	tag:	Vozzsanyikovné Papp Irén	Fromm A. u. 14.
		Papp Lászlóné	Mendei u. 37.
	póttag:	Cserkuti Imréné	Bajcsy-Zs. u. 98.
		Kuruczné Kiss Éva	Annahegyi u. 17.
		Molnárné Füstös Edit	Annahegyi u. 2.
2. sz. szavazókör:	tag:	Pavlyás Istvánné	Akácfasor u. 7.
		Mihalik Béláné	Dózsa Gy. út 29.
		Tóthné Guth Gizella	Béla u. 12.
3. sz. szavazókör:	tag:	Hajzer Zoltánné	Károly u. 4.
		Fodor Mihályné	Jókai u. 8.
	póttag:	Csontos Illésné	Jókai u. 20.
		Kovács Judit	Gumi u. 13.
4. sz. szavazókör:	tag:	Büki László	Zrínyi u. 1/a.
		Tóthné Bálint Erzsébet	Deák F. u. 18.
	póttag:	Garamszegi László	Táncsics M. út 119.
		Baranyai Istvánné	Simon M. tér 3.
		Kis Endréné	Táncsics M. út 112/a.
5. sz. szavazókör:	tag:	Kádár-Petróné Farkas Zsuzsanna	Bercsényi u. 10.
		Kalocsai Pálné	Kossuth F. u. 21.
	póttag:	Dohányos Jánosné	Tompa u. 6.
		Barcsi Jánosné	Bercsényi u. 81.
6. sz. szavazókör:	tag:	Szabó Judit	Frangepán u. 20.
		Balogh Györgyné	Rudolf u. 9.
	póttag:	Gál Józsefné	Pázmány u. 1.
		Kéri Béláné	Pázmány u. 46.
7. sz. szavazókör:	tag:	Mihály Gyuláné	Felvidéki u. 24.
		Lökösházi Béláné	Mátyás kir. u. 48.
	póttag:	Törökné Szűcs Ildikó	Hattyú u. 20.
		Nagy Mária	Klapka u. 26.
8. sz. szavazókör:	tag:	Mátra Péterné	Szt. Imre u. 131.
		Pergerné Albrecht Anna	Szt. Imre u. 133.
	póttag:	Somogyi Béláné	Határ u. 46.
		Gáti Gézőné	Szt. Imre u. 28/a.
		Bezzeg Sándorné	Szt. Imre u. 24/a.

9. sz. szavazókör:	tag:	Donkóné Micheller Katalin Szőke Józsefné Varga Imréné	Nefelejcs u. 60. Nefelejcs u. 14/a. Darányi u. 58.
	póttag:	Tóth Ágnes	Arany J. u. 12.
10. sz. szavazókör:	tag:	Móni Mártonné Dr. Laveczykéné Szilvia Szilvia Farkas Istvánné	Madách u. 1/b. Orgona u. 6. Bimbó u. 2.
	póttag:	György Lászlóné Nemesné Rádi Magdolna	Bimbó u. 63. Segesvári u. 7.

Felelős: jegyző.
Hat. idő: azonnal.

7. napirendi pont:

A 2006. évi teljesítménykövetelmények alapjának meghatározása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

51/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a köztisztviselők jogállásáról szóló, többször módosított
1992. évi XXIII. tv. 34. § (3) bek-ben nyert felhatalmazása
alapján, figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló, többször
módosított 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bek-ben, a 10. § (1) bek-ben,
a 34-38. §-aiban foglalt rendelkezésekre, a teljesítmény-követelmé-
nyek alapját képező célokat a határozat mellékletét képező előter-
jesztésben foglaltak szerint határozza meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a teljesítmény-követelmények alapját
képező kiemelt célok meghatározására az előterjesztés I-VII. pontjában
megfogalmazottak szerint, a jegyző útján gondoskodjon a polgármesteri
hivatal valamennyi köztisztviselője és a szervezeti egységek vezetői
(irodavezetők) tekintetében az egyéni teljesítmény-követelményenkénti
bevezetéséről.

Felelős: polgármester, jegyző.
Hat. idő: azonnal és folyamatos.

8. napirendi pont:

A Gyömrői Sportegyesület 2005. évi beszámolójának elfogadása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

52/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
elfogadja a Gyömrői Sportegyesület 2005. évben felvett
önkormányzati támogatásokról szóló
pénzügyi beszámolóját.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

9. napirendi pont:

A Teleház Egyesület Gyömrő 2005. évi tevékenységéről szóló beszámoló megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatban foglaltakat elfogadja, szavazzon.

53/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
elfogadja a Teleház Egyesület Gyömrő 2005. évben felvett
önkormányzati támogatásokról szóló
pénzügyi beszámolóját.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

10. napirendi pont:

Bizottságok beszámolójának elfogadása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

54/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Czipa István úr kártérítése kapcsán kérdezi, hogy ha Czipa úr ismét visszadobja a dolgot azzal, hogy elfogadja a felajánlott ingatlant, de nem annyi értékben, akkor mi történik? Egy új lakást kapna, aminek 14-15 millió Ft a kikiáltási ára.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Több ingatlanbecslőt ajánlottak Czipa úrnak, akit mind ő, mind pedig az önkormányzat is el tud fogadni. Czipa úr Szántainét fogadta el. Abban állapodtak meg Czipa úrral, hogy ha meglesz az értékbecslés és azt az önkormányzat elfogadja, hogy annyi az ingatlan értéke, akkor ő is el fogja fogadni, nem fog tovább vitatkozni az áron.

Gyenes Levente polgármester: Ha egyéb kérdés nincs, aki az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

55/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

56/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki az Ügyrendi és Jogi Bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

57/2006. (03.13.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi és Jogi Bizottság beszámolóját elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

11. napirendi pont:

Interpellációk, bejelentések.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: Három szóbeli kiegészítése van írásos interpellációjához. A Simon Mihály tér 3. sz. alatti lakos, Szmeló néni azzal fordult hozzá, hogy Hodruszky úr azt mondta, neki kell megcsináltatni a bejáratát.

Hodruszky Lajos alpolgármester: A lakosok azzal mentek hozzá, hogy azt kérik, hogy a bejáratot aszfaltozzák le.

Garádi István képviselő: Kéri, hogy nézzék meg, milyen állapotok vannak ott.

Hodruszky Lajos alpolgármester: A hideg időszak miatt pár munka elmaradt.

Hajdú András képviselő: A patikánál valamilyen megoldást kellene találni.

Garádi István képviselő: Ez egy közterületi rész, amit az önkormányzat saját beruházása kapcsán rontott el.

Hodruszky Lajos alpolgármester: A gyógyszerész asszonnyal azt beszéltek meg, hogy egymással közösen hozzák rendbe a járdát úgy, hogy nekik is jó legyen, mert őket törvény kötelezi arra, hogy rámpát is kell építeniük.

Garádi István képviselő: Valamit azért tenni kellene, mert ronda és balesetveszélyes. A Lehel köz alsó szakasza teljesen víz alatt áll. Nem lehet közlekedni a Szt. István és a Frangepán utca közötti alsó szakaszon. A vizet valahogy el kell vezetni onnan. Kérdezi, hogy a Kht. járműveinek miért nincs kötelező biztosítása?

Dr. Tóth János képviselő: Két éve nincs, amióta átvitték tőle a biztosításukat máshová.

Garádi István képviselő: Az egyik Kht-s autó egy gyömrői autónak levitte a tükrét. A Kht. vezetője azt mondta, hogy nem tudják biztosítón keresztül kifizetni, mert nincs a járműnek kötelező biztosítása.

Murvai Lászlóné képviselő: Nem igaz, hogy nem fizetik ki a kárt, mert véletlenül éppen ott volt, amikor Szűcs Lajos telefonon leadta a rendelést.

Garádi István képviselő: Azt mondta a Kht. vezetője a másik félnek, hogy hozzon egy számlát és úgy kifizetik neki, de nincs biztosításuk. Ezek a járművek nem felelnek meg a törvényi előírásoknak. A Kht-ért az önkormányzat felel teljes egészében. Interpellációjának 2. pontjában arról írt, hogy a hóeltakarítás minősíthetetlen volt az elmúlt télen. El kellene gondolkodni azon, hogy a Kht-nak ez a tevékenysége milyen minőségű. Egyszerűen egyenlő a nullával. Meg kellene nézni a korábbi állapotokról készült fényképeket, amikor még

Kaiszler úr végezte a hóeltakarítást. A 4. pontban azt írja polgármester úr, hogy „A kapcsoló átállítására fel fogom kérni a felújítást nemrégiben elvégző céget.” Ezt a kapcsolót kb. hetente át kell állítani, ahogy hosszabbodnak a nappalok, úgy kell csökkenteni a megvilágítás időtartamát. Korábban valóban kapcsolóórával működött.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Mennyibe kerül egy alkonykapcsoló?

Balogh Béla képviselő: Kb. 10 ezer Ft-ba.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Akkor szólni kell lelkész úrnak, vásároljon egy ilyen kapcsolót.

Garádi István képviselő: Ez nem a lelkész úr feladata, ezt az önkormányzat vállalta. Nem kapott választ a 6. pontra, nevezetesen arra, hogy mikor készül el a Csokonai iskola új kerítése? A 8. pont kapcsán azt a választ kapta, hogy a közterületi hirdetések szabályozását rendeletben fogják megfogalmazni. Ez a mai napig nem történt meg. Szeretné tudni, hol vannak még kint az ő plakátjai? Ő mindet leszedte, esetleg felülragaszthatták és az idő lemosta. A 2.7. pontban azt a választ kapta, hogy a testületnek kell majd döntenie arról, hogy mi lesz a Rózsa-hegyi szemétszállítással. Mikor döntenek erről? Miért nem történt ebben még semmi? Azt az ígéretet kapta, hogy a reklámtáblákra, illetve a PROFI táblára vonatkozó közterület-felügyelői felmérést meg fogja kapni, de ez sem történt meg. Várja a válaszokat.

Mezey Attila alpolgármester: A Csokonai iskola kerítése tavasszal fog elkészülni. Az egy éves garanciális időszak végén lesz a bejárás.

Hodruszky Lajos alpolgármester: A közterületi hirdetések kihelyezésével kapcsolatos rendeletalkotásra azután kerül majd sor, miután normális reklámtáblákat, hirdetőfelületeket helyeznek ki. A vállalkozók úgy gondolják, hogy ingyen elkészítik a táblákat, aminek a nagyobb részét ők fogják használni, és csak kis része lenne a településé. Mivel eddig még olyan jelentkező nem volt, aki másmilyen feltételekkel készítené ilyen táblákat, addig áll a dolog.

Garádi István képviselő: Szeretné, ha ez a dolog bizottság elé kerülne és a következő testületi ülésen tárgyalhatnának erről a témáról.

Spaits Miklós képviselő: Kapott egy szép szórólapot, amely arról tájékoztat, hogy a városba érkezik egy kampányrendezvényre az oktatási miniszter. Kérdezi, hogy az önkormányzat milyen címszó alatt vesz részt ebben a politikai tevékenységben? Ugyanis az iskolákat felhívták a hivatalból, hogy menjenek el erre a rendezvényre és tegyenek fel kérdéseket a miniszter úrnak. Továbbá polgármester úr neve is szerepelt a szórólapon.

Varga Ernő jegyző: A Polgármesteri Hivatal, a Választási Iroda ebbe nem avatkozott bele. Nevezzen meg képviselő úr valakit, aki ilyen dolgot tett.

Volcz Zoltánné irodavezető: Ő szólt az intézményeknek, hogy jön a miniszter úr, és ha van kérdésük, akkor tegyék fel.

Gyenes Levente polgármester: Azok a pártok, amelyek felkérlik és küldenek egy meghívót, és ő elmegy, hogy mondjon néhány szót a miniszter úrhoz, ezt nem tartja rossznak. Mellesleg minden pártnak szíve joga, hogy meghívja-e a rendezvényére, és neki is szíve joga, hogy

elmegy-e vagy sem. Gál Zoltán országgyűlési képviselő úr és Kóka János miniszter úr rendezvényére is elment. Véleménye szerint mint a város polgármesterének minden lehetőséget meg kell ragadnia a város érdekében. Mikola István úr kampányrendezvényére is elment évekkkel ezelőtt, oda vendégként volt meghívva.

Hajdú András képviselő: Ő is kapott egy telefonhívást, hogy jön az oktatási miniszter úr a városba és ha van kérdésük, akkor tegyék fel. Azt javasolta Murvai Lászlónénak, a rendezvény házigazdájának, hogy ne ott a kampányrendezvény keretében, hanem előtte egy órával menjenek át a Weöres S. Ált. Iskolába, és ott beszéljenek miniszter úrral. Ő ezt így elfogadhatónak tartja, hiszen nem minden nap érkezik miniszter a városba.

Interpellációként elmondja, hogy ismét történt egy súlyos baleset a városban. A jobbkezes utcáról van szó, a sövények meg vannak hagyva a Petőfi és a Bajza utca sarkán, és nem lehet rendesen belátni. Szerencsére csak autók törtek össze. A közterület-felügyelőknek végig kellene menniük az utcákban, és a sövényeket le kellene vágatni az útkereszteződésekben.

Gyenes Levente polgármester: Ezt úgy hívják a Kreszben, hogy út- és látási viszonyoknak megfelelő sebesség megválasztása. A közterület-felügyelőknek az a feladatuk, hogy folyamatosan készítsék a jelentéseket ezzel kapcsolatban.

Spaits Miklós képviselő: A jobbkézsabályt is be kell tartani, erről is folyamatosan tájékoztatni kell a lakosságot az útságon keresztül.

Gyenes Levente polgármester: Amikor elkészült az utak aszfaltozása, külön fel lett hívva a lakosság figyelme a szabályok betartására.

Murvai Lászlóné képviselő: Írásban fel kell szólítani minden ingatlantulajdonost, hogy az árkokat a csapadékvíz-elvezetés miatt ássák ki, tartsák rendben. Ezeket a felszólításokat a közterület-felügyelőknek kellene kihordaniuk a későbbi ellenőrizhetőség miatt.

Székely Attila képviselő: Tisztelettel meghívja a képviselőket a március 15-én, a Weöres S. Ált. Iskola aulájában 10 órakor kezdődő ünnepségre.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a részvételt és a testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Gyenes Levente
polgármester

Varga Ernő
jegyző

Dr. Tóth János
Ügyrendi és Jogi Biz. elnöke
jkv. hitelesítő