

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat **rendes testületi ülésén**, 2005. november 14-én, a Polgármesteri Hivatal „A” épületi tanácskozó termében.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Balog Béla, Garamszegi Sándor, Hajdú András, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Szabadi László, Székely Attila, dr. Tóth János képviselő.

Távolmaradását

nem jelezte: Garádi István, Spaits Miklós, dr. Török Gábor képviselő.

Hivatal részéről

megjelent: Varga Ernő jegyző, Kissné Páska Andrea pénzügyi irodavezető.

Gyenes Levente polgármester: Köszönti a megjelent képviselőket, megállapítja, hogy a rendes testületi ülés határozatképes 14 képviselő van jelen, az ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Egervári Judit** vezeti.

Gyenes Levente polgármester: Aki a kiküldött napirendeket elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselők 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadták a kiküldött napirendeket.

Gyenes Levente polgármester: Kíván-e valaki napirend előtt felszólalni?

Nagy Tiborné képviselő: Az előző testületi ülésen ígéretet kaptak, hogy a hitelállományról -a napi kamatozással együtt- írásos tájékoztatást kapnak, de ez nem történt meg, annak ellenére, hogy a testület elfogadta. Kéri, hogy ezt kiküldött anyagként legkésőbb a következő testületi ülés előtt kapja meg minden képviselő, mivel az egész település kötelezettségvállalásáról van szó, és erről a képviselőknek tudni kell.

Hajdú András képviselő: Szomorúan tapasztalta, hogy az október 23-i ünnepségen ismételtén csak 30-40 fő vett részt. Október 16. – 20. között jelent meg a gyömrői újságban a művelődési ház programjai között. Véleménye szerint több helyen is lehetett volna a megemlékezést reklámozni, például a helyi TV-ben is.

Napirendek tárgyalása:

1. napirendi pont:

A $\frac{3}{4}$ éves költségvetési beszámoló elfogadása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: A táblázatból látszik, hogy eddig 90 millió forint lett kifizetve az intézmény-felújításokra. Az állami támogatás sem szerepel benne, amit a falusi óvodára kaptak. Véleménye szerint ez a kimutatás még a szeptember végi kifizetéseket tükrözi. A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolában volt egy 11 millió forintos beruházási terv, de ebből nem minden valósult meg. Elmaradt például az udvar rendbehozatala, a csapadékvíz elvezetés, és a kukamosó megépítése is. Továbbá tájékoztatja a polgármester urat, hogy a kerítés megépítése is elmaradt. Utóbbi jelenleg társadalmi munkában történik.

A falusi óvoda átadása után két nappal kiderült, hogy a 4 vízelvezetőből 3 nem működik, ezért fel kellett törni a kész betont, de ennek ellenére a mai napig nem üzemel. Véleménye szerint a központi nyomócsőtől kellett volna egy új csövet lefektetni. Kéri, hogy a probléma, sürgősen kerüljön kijavításra.

Az iparüzési adónál a kivetések nem a valóságot tükrözik, és sajnos a gépjárműadónál is ez a helyzet. Ezt a problémát is meg kell oldani. Ha a cégnek csak a székhelye van Gyömrőn, akkor nem lehet rá az adót kivetni. Kéri, hogy az ügyintézők a kiküldés előtt nézzenek utána, hogy biztosan jó helyre küldik ki a kivetéseket. Javasolja, hogy nagyobb körültekintéssel készítsék a bevételek tervezését. A 4. számú mellékletben szerepel a hivatalban 3 szoba kifestése, az miért a tervezésben szerepel? Ez biztosítási kár, és nem kell a tervezésbe bevenni. A Bóbita Óvoda kiadásainál 7,3 millió forint szerepel az ereszcatorna felújításánál. Véleménye szerint ez nem valós adat.

Nagy Tiborné képviselő: Megkérdezi Kissné Páska Andrea pénzügyi irodavezetőt, hogy a helyi adóknál az iparüzési, és a gépjárműadón kívül van-e más adó is? A 3. bekezdésben az OTP ltp. átutalása miatt a teljesítés magasabb, ez érthető, de akkor az előirányzatot ne tegyék ide. Ez az összeg hová került, ebből történt az értékpapír vásárlás? Ehhez nem kellett volna testületi döntés? Az útfelújítás összege 460 millió forint, de a testület csak 450 millió forintra döntött. Feltételezi, hogy a fennmaradó összeget pályázati pénzekből pótolták.

Kissné Páska Andrea pénzügyi irodavezető: Nem tüntette fel sehol, hogy az útfelújítás 460 millió forint.

Nagy Tiborné képviselő: Szeretne választ kapni, hogy az útfelújításnál a 10 millió forint különbözet miből lett kifizetve. A beszámoló utolsó két soránál csak 31 millió forint szerepel, pedig a hitelt ki kell fizetni, és ehhez kellenének a tervezett bevételek. Véleménye szerint nem kellett volna 170 millió forintért értékpapírt vásárolni, csak 31 millió forinttal kevesebbet. A 22. sornál az adósságszolgálat óvadék teljesítése egyéb finanszírozás. Nem érti, hogy mi a 2/1. sz. mellékletben egyéb átvett pénzeszközöknél Maglódnak és Ecsernek miért ilyen kicsi a teljesítése? Továbbra sem fizetnek, vagy csak nem történt feladatteljesítés és ezért nem folyt be a pénz? A 2/1. sz. melléklet, egyéb finanszírozási kiadás 15.641.000,- Ft az önkormányzati egyesítőben pedig 7.501.000,- Ft. Nem érti, hogy miért tér el a két adat. Szomorú, hogy a felújítási táblában bizonyos dolgok nem teljesültek, holott ez is fontos lett volna. Ilyen például a ceglédi lerakó, illetve a ravatalozó épületének felújítása. A megvalósított bérlakásoknál a 10 millió forint még nem teljesült? Az aszfaltozás és kiegészítő munkálatainál a módosított előirányzat 304 millió forint. A Hoffmann Rt. számlája még nem lett kifizetve?

(14:32 órakor megérkezik Spaits Miklós, jelenlévő képviselők száma 15 fő).

Kissné Páska Andrea pénzügyi irodavezető: Igen a Hoffmann Rt. számlája még nem látszik a táblázatban. A bérlakások adatai október 30-i dátumot tartalmaznak. A ceglédi hulladéklerakónál a meglévő 1 darab számla ki van fizetve. A hitelnél feltüntette a hitelkülönbözetet is. A Képviselő-testület augusztusban döntött arról, hogy amíg a 220 millió forintot nem kapja meg az önkormányzat, addig átmenetileg a likvid hitelből finanszíroz. Az ltp. menet közbe került a számlára, és az óvadéklettel függ össze. Az önkormányzat számlájára beérkezett hitel a csatornahitel forrása, ezért került lekötésre. A 31 millió forint az óvadéki hitel, amit az önkormányzat saját hiteléből kellene biztosítani.

Nagy Tiborné képviselő: Az adó és a biztosíték kérdésére még nem kapott választ, kéri Kissnét, hogy nézzen utána!

Dr. Tóth János képviselő: Mi történt a tűzkárból származó biztosítással?

Kissné Páska Andrea pénzügyi irodavezető: A biztosító már fizetett, de ez, majd csak a következő beszámolóba fog bekerülni bevétel formájába.

Dr. Tóth János képviselő: A Bóbita Óvoda felújításánál hogyan keletkezett az a nagy csatornaköltség?

Kissné Páska Andrea pénzügyi irodavezető: Ebben az összegben már az egész óvoda felújítása szerepel, csak rossz szöveg maradt benne.

Gyenes Levente polgármester: Aki elfogadja a ¾ évi költségvetési beszámolót, szavazzon.

299/2005. (11.14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy a 2005. évi költségvetés háromnegyed évi**

teljesítéséről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

2. napirendi pont:

A 2006. évi költségvetési koncepció elfogadása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: A Turisztikai csomagban ismét szerepel a tóstrand és környékének további fejlesztése. Véleménye szerint most már olyan dolgokkal kellene foglalkozni, ami tényleg szükségzerű, például a temető fejlesztésével. Nem lehet a temetőt bővíteni, mivel nincs mögötte szabadterület, mert a mögötte lévő telek magántulajdonban van.

(14:42 órakor megérkezik Garádi István, jelenlévő képviselők száma 16 fő).

Nagy Tiborné képviselő: Szintén a temető bővítését tartja a legfontosabb feladatnak. Ennek közpark jelleget kellene öltetni. Nem biztos, hogy a koncepcióba felsorolt teendőket a költségvetés realizálni tudja.

Sas Zoltán képviselő: Véleménye szerint a régi temető is nagyon rossz állapotban van. Javasolja, hogy a jövő évi költségvetés terhére azt is hozassák rendbe. A járdaépítéssel is többet kellene foglalkozni, mivel a jelenlegi önkormányzati vezetéssel abba maradtak, hogy az állomástól elvezető járdákat is elkészítik. Ilyen járda például a Szt. Imre utca is, és mégis nagyon rossz állapotban van.

Murvai Lászlóné képviselő: A temetővel kapcsolatban támogatja az előtte felszólalók javaslatát. Ha a temető bővítésre kerül, akkor egy modern amerikai ligetszerű temetőt kellene kialakítani. A ravatalozó és a hűtőház modernizálását is fontosnak tartja.

Gyenes Levente polgármester: Aki a „temető modernizálás” kiegészítéssel elfogadja a 2006. évi költségvetési koncepciót, szavazzon.

300/2005. (11.14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a 2006. évi költségvetési koncepciót elfogadja azzal,
hogy a költségvetés tervezése során figyelembe
veszi azt, hogy a kötött és a szabad felhasználású
pénzeszközei felhasználásában az intézményi
működés és az alapellátás elsődlegességet élvez.
Meghatározza a bevételek és kiadások különbözetének**

forrásait, valamint az esetleges hiány csökkentése érdekében alternatív javaslatokat dolgoz ki.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

3. napirendi pont:

Jelentés a lejárt határidejű határozatokról.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki elfogadja a jelentést a lejárt határidejű határozatokról, szavazzon.

301/2005. (11.14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

4. napirendi pont:

A polgármester beszámolója a két ülés között tett intézkedésekről.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: A beszámolóban tájékoztatást kaptak, hogy a vízmű kérdése nem úgy zárult, ahogy azt az önkormányzat várta. Véleménye szerint ez a téma megérne egy rendkívüli testületi ülést. Ha az ítéletet végrehajtják és a Jancsó, be akar költözni, hova fogják helyezni. Ha van konkrét elképzelés, hogy hogyan tudják annulálni a bíróság határozatát akkor 2005. november 21-én (hétfőn) 15:00 és 16:00 óra között tárgyalják meg a témát egy rendkívüli ülés keretében.

Nagy Tiborné képviselő: Emlékezete szerint kidolgozott több alternatívát az önkormányzat, arra az esetre, ha ez a végrehajtás megvalósulna. Véleménye szerint ezeket a megoldásokat a testületnek is tudni kell. Ne maradjon a városvezetés egyedül, legyen mögötte a testület is. Javasolja, hogy a Közmeghallgatás előtt tartsanak egy rendkívüli testületi ülést.

Murvai Lászlóné képviselő: Véleménye szerint erre az ülésre az önkormányzat ügyvédjét is meg kell hívni.

Hajdú András képviselő: Mivel nem tud maradni a testületi ülés végéig, szeretné megkérdezni, hogy meg vannak-e a piac működéshez szükséges szakhatósági engedélyek?

Gyenes Levente polgármester: Úgy tudja, hogy megvannak, de azért megkérdezi Agócs Zoltán ügyvezető urat.

Garádi István képviselő: Szeretné látni a Lengyel utcai vízmű bejárásakor született jegyzőkönyvet. Itt már egy jogerős bírósági ítélet született. A végrehajtáshoz kértek egy határozatot. Ezt a keresetet utasította el a Monor Városi Bíróság. Szeretné tudni, hogy kint volt-e már a végrehajtó? Kíváncsi lenne arra a végrehajtóra, aki közel 15.000 embert víz nélkül hagy. Az ügyvédek helyében ő minden fórumot megkeresne, például az ombudsmant is.

Mezey Attila alpolgármester: Az I. fokú bírósági ítéletet II. fokon elutasították. A jog értelmezésének megfelelően ezt végre kell hajtani. Ezután beadtak a Monor Városi Bíróságra egy keresetet, amibe a végrehajtás megszüntetését kérték, mivel ez egy végrehajthatatlan ítélet. Jancsó úrnak a birtokhoz joga van, de ezután az önkormányzat kötelezettsége megszűnik, ami a város egészséges vízellátásának megszűnését jelentené. A bíró elmondta, hogy a bíróság csak a jogszabályok alapján tud eljárni, és javasolta, hogy az önkormányzat kérjen perújítást. Jancsó úrnak nincs jogalapja ahhoz, hogy ivóvizet szolgáltatson. Ha a karhatalom végrehajtja az ítéletet, akkor a városban nem lehet ivóvizet szolgáltatni. Megkérte dr. Kiss György ügyvéd urat, hogy tartsanak egy konzíliumot, és az ügyvédi irodának, most a probléma megoldása legyen a legfontosabb feladata. Az ügyvéd úr azt javasolta, hogy várják meg az írásos ítélet megküldését. Az ügyvédi iroda kialakítja közös álláspontját. Ha végrehajtásra kerül sor, akkor lehet, hogy előző este szólnak majd a képviselőknek, hogy másnap reggel ½ 8-kor rendkívüli ülést kell tartani, és a testület döntését már 8:00 órakor gyakorlati tett is követheti.

Gyenes Levente polgármester: Aki elfogadja a jelentést a lejárt idejű határozatokról, szavazzon.

302/2005. (11.14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a polgármesteri beszámolót elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

5. napirendi pont:

Lengyel utcai ingatlanok belterületbe csatolása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Hajdú András képviselő: Megkereste őt Kovács László, az egyik kérelmező, és kérte, hogy a témát napolják el a következő testületi ülésre, mivel szeretne ezen jelen lenni.

Dr. Tóth János képviselő: Véleménye szerint ne csatolják ezt a részt belterületbe, mivel a mellette lévő területek megmaradnak szántóként, pedig ott létező épületek vannak. Ezeket az építménnyel rendelkező szántókat is belterületbe kell vonni, és utólag ki kell fizettetni a költségeket a tulajdonosokkal.

Spaits Miklós képviselő: Véleménye szerint úgy is minden ingatlant belterületbe kell majd vonni.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért a napirend elnapolásával, szavazzon.

303/2005. (11.14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy a Lengyel utcai ingatlanok belterületbe
csatolásával kapcsolatban a döntést a soron következő
testületi ülésig elhalasztja.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: 2005. december 12.**

6. napirendi pont:

A Gyömrői Sportegyesület 2005. évi támogatásáról szóló beszámoló megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Dr. Tóth János képviselő: Elfogadja a beszámolót, de kifogásolja, hogy nem kaptak választ a döntésről. Keressék meg végre az ügyben mindkét egyesület elnökét.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Az önkormányzati döntésnek megfelelően megkereste a két egyesületet, és kérte, őket, hogy azok a tagok vegyenek részt a Szabó Istvánnal folytatott tárgyaláson, akik nyugodtan tudnak egyezkedni. Elmondta nekik, hogy Szabó úr is hajlik végre az ügy lezárására, és ezt használják ki. Nem érti, hogy miért nem tesz az egyesület végre pontot az ügy végére.

Hajdú András képviselő: Szavazzanak meg a két sportegyesületnek annyi támogatást, amennyi még belefér a költségvetésbe, és ebből vonják le Szabó István kártérítését.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Az önkormányzat kifizeti a tőkét és a bírói költséget, ami körülbelül 1,3 millió forint. A két sportegyesület, pedig egyezkedjen Szabó úrral, hogy engedje el a kamatokat.

Gyenes Levente polgármester: Aki elfogadja a Gyömrői Sportegyesület 2005. évi támogatásáról szóló beszámolót, szavazzon.

304/2005. (11.14.). sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
elfogadja a Gyömrői Sportegyesület 2005. évben
szeptember 30-ig felvett önkormányzati támogatásokról
szóló pénzügyi beszámolóját.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

(15:03 órakor megérkezik dr. Török Gábor, jelenlévő képviselők száma 17 fő).

7. napirendi pont:

A Gyömrői Sportegyesület kérelmének megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Nagy Tiborné képviselő: Egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal. A VOKS Bizottsági ülésen arról volt szó, hogy a gázt kell beköttetni a sportszékház épületébe. Véleménye szerint ez szakterület és nem bízható a kht-ra.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért a Gyömrői Sportegyesület kérelmének elfogadásával, szavazzon.

305/2005. (11. 14.). sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
17 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy a karbantartás szintű javíttatást elvégezteti
a sportszékház épületén.**

**Megbízta a polgármestert, hogy az ütemezést készíttesse el,
melynek alapján bízta meg a Gyömrői TűF Kht-t a munkák
elvégzésével.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

8. napirendi pont:**Gyömrő Városi Sportklub 2005. évi támogatásáról szóló beszámoló megtárgyalása.****Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki egyetért a Gyömrő Városi Sportklub 2005. évi támogatásáról szóló beszámoló elfogadásával, szavazzon.

306/2005. (11. 14.). sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
17 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
elfogadja a Gyömrő Városi Sportklub 2005. évben
szeptember 30-ig felvett önkormányzati támogatásokról
szóló pénzügyi beszámolóját.**

Felelős: polgármester.**Hat. idő: azonnal.****9. napirendi pont:****A Centrál I.B. Kft. vételi ajánlatának megtárgyalása.****Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?**Dr. Tóth János képviselő:** Nagy megdöbbenéssel olvasta Borsitzky úr újabb kérelmét. Nem érti az egészet, és nem tudja elfogadni.**Nagy Tiborné képviselő:** Miért kellene ebben a napirendben most bármilyen határozatot hozni? Ez a téma már megint nincs előkészítve, és az ügyvédi iroda véleménye sincs mellécsatolva. Véleménye szerint várják meg dr. Kiss György ügyvéd úr véleményét, és az alapján tárgyalja meg a témát az Ügyrendi és Jogi, az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő, valamint a Településügyi és Közbiztonsági Bizottság. Nem javasolja az érdemi döntést.**Szabadi László képviselő:** Javasolja, hogy halasszák el a napirend megtárgyalását, mivel jogi háttér nélkül úgy sem tudnak véleményt alkotni.**Gyenes Levente polgármester:** Borsitzky úr több szóbeli egyeztetés után jutott erre a döntésre. Azért nem kérte Kálmánt az írásos kérelem benyújtására, mivel a témát már sokszor tárgyalta a testület.**Nagy Tiborné képviselő:** Véleménye szerint a másik fél részéről nincs kezdeményező.

Hajdú András képviselő: Van egy aláírt élő szerződés Borsitzky Kálmánnak, amit át kell nézni. Egyeztetni kell, hogy mi az, ami azóta változott. Nem lát olyan indokot az önkormányzat részéről, ami miatt a régi szerződésen változtatni kellene.

Sas Zoltán képviselő: Vásárolja meg az önkormányzat Borsitzky úr tulajdoni részét.

Mezey Attila alpolgármester: Az a baj, hogy a Kóczán úti projekt nagy bajban van és nem Borsitzky úr miatt, hanem a szakhatóságok miatt. Miért érdemes Borsitzky úr ajánlatát elfogadni? Mert egy bizonytalan időpontban induló pénzügyi bevétel helyett, 190 napon belül kap az önkormányzat egy ütemezett összeget. Azt, hogy ezek után mikor szerzik be az engedélyeket, és mikor kezdik a parcellázást, teljesen mindegy az önkormányzat számára.

Spaits Miklós képviselő: Tavasszal tartottak a témában egy rendkívüli testületi ülést, ahol úgy határoztak, hogy tárgyalja meg az ügyet a Településügyi és Közbiztonsági Bizottság. Ők tettek egy javaslatot a testületnek, de a testület úgy döntött, hogy nem tárgyalja az ügyet, mivel Borsitzky úr akkor is azt mondta, hogy új ajánlatot ad be. Ez az egész egy jelentős problémakört vet fel. Bálint János kártalanítására is 10 millió forintot ad az önkormányzat, a piactéri problémák miatt. Egy millió forintot kap az önkormányzat a piac területén ingatlanonként, és 10 millió forintot fizet azért, hogy ezt az ingatlant el tudja adni. Addig, amíg ezek a kérdések nincsenek normálisan és megnyugtatóan rendezve, nem tudja elfogadni, mivel ez a helyzet kaotikus állapotokat fog szülni.

Garádi István képviselő: Véleménye szerint Borsitzky Kálmán egyértelműen a jövő Jancsó ura lesz. Kéri a jelenlévő városvezetést, hogy fontolja meg a dolgot, és úgy szálljon ki az ügyből, hogy a tulajdonjog megmaradjon. Az árak emelkedtek és a térség jelentősen felértékelődött. Ma már nem annyit ér a Kóczán úti terület, mint a projekt kezdetekor. Borsitzky úr nem sok pénzt fektetett a vállalkozásba. Mára már csak ez az egy nagy értékű önkormányzati vagyon maradt. Ha ezt most a városvezetés elherdálja, akkor a következő testület nem örököl semmit, csak a hitelállományt.

Nagy Tiborné képviselő: Egy bizonytalan helyzetbe kerül az önkormányzat, ha elfogadja Borsitzky úr ajánlatát. Sajnálja, hogy az apportot ekkora részarányba vitték be.

Mezey Attila alpolgármester: Az önkormányzatnak a Kóczán úton már nincs vagyona, de van egy szerződéses lehetősége. Kaphatnak 236 millió forintot és ez az, az összeg, ami a vagyonukat jelképezi, valamint van egy kismértékű cégtulajdon rész, ami jogokat biztosít, de a földterület és a rendelkezés már Borsitzky úré. Fent lehet tartani az eredetileg megkötött szerződést, és várhatnak, hogy mikor kapják meg a 236 millió forintot. Ha Borsitzky úr 600 millió forintért akarja eladni a területet, nem kényszerítheti az önkormányzat, hogy a régi összegért adja el.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Ebben a hónapban elkészül a szabályozási terv. Maglód és Ecsér fejlődésével ki fognak futni a szennyvíztelepen a saját kontingensükből, és akkor majd azért nem kap a város engedélyt a szakhatóságoktól. Javasolja, hogy fogadják el Borsitzky úr ajánlatát.

Dr. Tóth János képviselő: Kezdetben ő is támogatta a projektet és azt is, hogy lépjenek túl a közbeszerzési pályázaton és egy más formába menjenek át. Véleménye szerint nem biztos, hogy

az aláírt szerződés érvényes, ráadásul az apportálás is szabálytalanul történt, mivel a testület utólag adta a felhatalmazást. Nem tudja, hogy fél év alatt miért lett az ajánlat 105 millió forinttal olcsóbb. Amit az önkormányzat a szerződésben vállalt, azt be is tartotta, így nem tud belekötni Borsitzky úr. Miért akarnak ennyi pénzért megszabadulni a Kóczáni úti területtől? Véleménye szerint ilyen feltételekkel ne adják el.

Murvai Lászlóné képviselő: Kérjék ki az ügyben az ügyvédi iroda véleményét.

Dr. Török Gábor képviselő: Borsitzky úr nem foglalkozik mással, csak, hogy olcsón hozzájuthasson a területhez. Ha föl vállalta, hogy egy önkormányzattal közösséget vállal, akkor a kockázatokat is fel kell, hogy vállalja.

(Szabadi László és Hajdú András elhagyja a tárgyalótermet, jelenlévő képviselők száma 15 fő).

Dr. Tóth János képviselő: Hol van az a felajánlás -103 millió forint-, amivel ő megnyerte a pályázatot?

Gyenes Levente polgármester: Amikor a terület értékesítésre került, még nem gondolták, hogy oda fogja az önkormányzat kiköltöztetni a piacot. Borsitzky úr felajánlotta, hogy majd ő felépíti a piacot, és az önkormányzat kibérelheti tőle. Ezt az ajánlatot a testület nem fogadta el, mivel csak a területre tartott igényt. Ezek után kisebb lett a Kóczán úti terület és Borsitzky úr érvényesíteni szeretne volna a kiesést.

Dr. Tóth János képviselő: Mindenképp ki kell kérni az ügyvédi iroda véleményét.

(15:38 órakor visszaérkezett Szabadi László, jelenlévő képviselők száma 16 fő).

Sigmond Zsolt képviselő: Azt is figyelembe kell venni, hogy amikor Borsitzky úr megvásárolta ezt a területet, akkor a Kóczán út még egy 23 hektáros külterületi szántó volt.

Dr. Tóth János képviselő: Volt egy 50 millió forintos letét, ami azt biztosította, hogy az önkormányzat egy tőkeerős céggel áll szemben. Ezt Borsitzky úr visszakapta, hogy céget tudjon alapítani.

Mezey Attila alpolgármester: El kell dönteni, hogy maradjon a mostani felállás, és akkor perre viszi Borsitzky úr az ügyet, ami legalább 5 évig húzódik majd, vagy elfogadják az ajánlatot. Szabaduljon meg végre az önkormányzat ettől a problémától, ha megoldható jogi vita nélkül. Adják el a területet bankgaranciára és akkor 190 napon belül pénzhez jut az önkormányzat. Ha Borsitzky úr megkapja a hatóságoktól az engedélyeket, akkor a telkek után a 30 millió forinthez is hozzájuthatnak.

Spaits Miklós képviselő: Véleménye szerint két rossz döntésből válasszák a rosszabbat.

Nagy Tiborné képviselő: Volt egy javaslata, miszerint napolják el az ügy érdemi tárgyalását.

Gyenes Levente polgármester: Aki egyetért a napirend elnapolásával, szavazzon.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 9 tartózkodással, Nagy Tiborné kérelmét, miszerint a napirend érdemi tárgyalását napolják el, elvetette.

Szabadi László képviselő: Felkéri a polgármester urat, hogy olvassa fel a határozati javaslatot.

Gyenes Levente polgármester: Szabadi László képviselő kérésére felolvassa a határozati javaslatot, majd felkéri a testületet a név szerinti szavazásra.

Név szerinti szavazás:

Gyenes Levente polgármester	igen
Balogh Béla képviselő	igen
Garamszegi Sándor képviselő	igen
Garádi István képviselő	nem
Hodruszky Lajos alpolgármester	igen
Mezey Attila alpolgármester	igen
Nagy Tiborné képviselő	nem
Pató Zoltán képviselő	igen
Sas Zoltán képviselő	nem
Sigmond Zsolt képviselő	igen
Spaits Miklós képviselő	nem
Szabadi László képviselő	nem
Székely Attila képviselő	igen
Dr. Tóth János képviselő	nem
Dr. Török Gábor képviselő	nem

307/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
név szerinti szavazással, 9 igen szavazattal, 7 nem szavazattal,
0 tartózkodással elvi döntést hoz a Gyömrő Centrál Kft-ben
levő önkormányzati üzletrész átruházásáról.**

**Az előterjesztésnek megfelelően módosíttatja a
mellékelt szerződés:**

- 3. pontját a kölcsönös lemondás beemelésével,
- kerüljön bele a szerződésbe a teljes vételár kifizetéséig: vagy jelzálogjog bejegyzése az ingatlanokra, vagy a 161 millió Ft-ról szóló bankgarancia átadása az ingatlan tulajdonosa részéről.

**Felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzletrész
átruházásáról szóló szerződést készíttesse el, és azt az
Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményezésével együtt**

terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: 2005. december 12-i testületi ülés.

Garádi István képviselő: A név szerinti szavazás arányát kéri a gyömrői újságban megjelentetni.

10. napirendi pont:

Lőrincz Péter, H&W Management Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2600 Vác, Tölgyfa u. 12.) kérelmének megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Ez a terület a volt Gödör Étterem érdekeltsége. A témát az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság tárgyalta. Kérdés, hozzászólás?

Sas Zoltán képviselő: A kft. szerződéséből kiderül, hogy 5 + 5 + 5 év előszerződési joguk van a területre, sőt az utolsó öt évben még módosítható is. A terület eladásának nincs akadálya, de a bizottság nem javasolja a testületnek.

Gyenes Levente polgármester: Ha az önkormányzat felmondja a bérleti jogot, akkor a használatba vételi engedélyt vissza kell vonni, ezért született ez a kérelem. Véleménye szerint is elegendő garancia a szerződés, hogy az étterem hosszú évekig üzemeljen.

Sigmond Zsolt képviselő: Nem támogatja a terület eladását. Javasolja, hogy inkább a bérleti viszony témájával foglalkozzanak. Ez egy szolgáltató jellegű intézmény, aminek a megtérülési ideje nem egy-két év. Véleménye szerint 25 évre nyugodtan meg lehetne adni a kft-nek a bérleti jogot, és csak a fizetési feltételekről kell megegyezni.

Dr. Tóth János képviselő: Mivel utolsó évébe lépett a jelenlegi testület nem javasolja a terület eladását. Had döntsön a következő vezetés, hogy mi legyen a sorsa a területnek. Véleménye szerint nem indokolja semmi, hogy változtassanak.

Murvai Lászlóné képviselő: Nem javasolja a terület 50 évre történő bérbeadását. Érthető, hogy a kft. biztonságot szeretne, de az építmény gyönyörű és nem gondolja, hogy akárki el szeretné onnan bontani. 25 éves szerződés megkötését javasolja.

Garádi István képviselő: Két éve lett megkötve a szerződés, biztos benne, hogy egyik önkormányzat sem fogja elbontani, ezt a jól működő színvonalas éttermet. Nem javasolja a szerződés módosítását.

Nagy Tiborné képviselő: Maximálisan támogatja a Vagyonkezelő Bizottság javaslatát.

Gyenes Levente polgármester: Az elhangzottak alapján megmarad a régi szerződés, és nem kerül a terület eladásra.

11. napirendi pont:

Javaslat területfejlesztési társulás megszervezésére.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Hodruszky Lajos alpolgármester: Vecsés megkereste önkormányzatunkat, hogy nem szívesen csatlakozna a gyáli kistérséghez, hanem szívesebben csatlakozna egy maga által létrehozandó társuláshoz. Feltette a kérdést, hogy nem szeretne-e Gyömrő csatlakozni ehhez. Elmondta nekik, hogy közvetlen érdeke nem fűződik a városnak a csatlakozáshoz, de mivel a város turisztikai, zöldövezeti kisvárosként vehet részt, ezért megfontolják a dolgot. Ha a csatlakozás megvalósul 20,- Ft/éves díjat kell hozzájuk befizetni, de ez csak fejleszti a gazdasági társulást, mert sok helyre pályáznak. Most is 11 millió forintot nyertek, amit a társult önkormányzatok egymás között osztanak el. El kell döntenie, hogy be kívánna lépni, vagy sem.

Sas Zoltán képviselő: Javasolja a társuláshoz való csatlakozást. Fontos lenne a város számára, egy helikopterút kiépítése, és a csatlakozással talán sikerülne.

Garádi István képviselő: A Ferihegyi és 4-es elkerülő út miatt fontos lenne a város csatlakozása. A 4-es elkerülő út Gyömrő határa mellett néhány méterre helyezkedik el. Ez a munkahelyteremtés szempontjából is lényeges lenne. Véleménye szerint a belépési díj nulla a társulással való előnyökhöz képest.

Murvai Lászlóné képviselő: Támogatja a társuláshoz való csatlakozást. Kérdése, hogy a csatlakozás keretében felléphetnek-e a repülőtér ellen. Amióta a légifolyosó megváltozott, azóta esténként nagy a zaj. A kerozin kiengedése is nagy gondot jelent.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Erre nem tud válaszolni, mivel szakmai kérdés, de a társulás inkább Ferihegy közelségének a gazdasági hasznára szeretne alapozni.

Nagy Tiborné képviselő: A határozat elfogadása még nem kötelezi a várost semmire, és majd a szerződés ismeretében hozhatnak majd végleges döntést.

Gyenes Levente polgármester: Aki elviekben támogatja a Ferihegy és Térsége Önkéntes Önkormányzati Társulás létrehozását, szavazzon.

308/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
elviekben támogatja a Ferihegy és Térsége Önkéntes
Önkormányzati Társulás létrehozását.**

Felhatalmazza a polgármestert, hogy vegyen részt a

társulási szerződés kidolgozásában, és az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményezése után terjessze azt a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester.
Hat. idő: 2005. december 12.

12. napirendi pont:

Nagy Istvánné hivatásos gondnok (Tápiógyörgye) kérelmének megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki elfogadja Nagy Istvánné hivatásos gondnok kérelmét, szavazzon.

309/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy nem él a felajánlással, nem kívánja
megvásárolni a 945/1 hrsz-ú, Gyömrő, Vadvirág
u. 24. sz. alatti ingatlan 30/35-öd részét.**

Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.

13. napirendi pont:

Bálint János (Gyömrő, Simon Mihály tér 3.) beadványának megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki elfogadja az előterjesztést, név szerint szavazzon.

Név szerinti szavazás:

Gyenes Levente polgármester	igen
Balogh Béla képviselő	igen
Garamszegi Sándor képviselő	igen
Garádi István képviselő	nem
Hodruszky Lajos alpolgármester	igen
Mezey Attila alpolgármester	igen
Nagy Tiborné képviselő	igen
Pató Zoltán képviselő	igen

Sas Zoltán képviselő	igen
Sigmond Zsolt képviselő	igen
Spaits Miklós képviselő	igen
Szabadi László képviselő	igen
Székely Attila képviselő	igen
Dr. Tóth János képviselő	igen
Dr. Török Gábor képviselő	igen

310/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
név szerinti szavazással, 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal,
0 tartózkodással döntött arról, hogy a Gyömrő, Akácfa utca végén
lévő 214/1 hrsz-ú, 1.359 m² nagyságú ingatlant – melynek forgalmi
értéke 10.000.000,- Ft – ajánlja fel Bálint János részére.

Megbízta a polgármestert, hogy Bálint Jánossal a szükséges
egyeztetést folytassa le, és a szerződést az Ügyrendi
és Jogi Bizottság véleményezése után kösse meg.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

14. napirendi pont:

Javaslat a CSŐSZER Rt-vel a regionális szennyvíztisztító telep bővítéséről szóló szerződés módosítására.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: Egyetért a határozati javaslat elfogadásával. Olyan információk jutottak el hozzá, hogy az Rt. nem I. osztályú munkát végez. Vannak szerkezeti meghibásodások, amik hosszú távon problémát okozhatnak. A hibák mikor kerülnek kijavításra?

Spaits Miklós képviselő: A Településügyi Bizottság is foglalkozott a témával. Az egész műtárgyat hajszáltrepedések jellemzik. Az átadáson is elmondta, hogy egy hosszú távú megoldást kell találni. A Csőszer Rt a hibák kijavítását a mai napig nem oldotta meg. Véleménye szerint a kifizetésre kerülő tételből tartsanak annyi pénzt vissza, amennyiből a hibákat ki tudják javítani.

(A tárgyalót elhagyja Spaits Miklós 16:17 órakor, jelenlévő képviselők 15 fő).

Dr. Tóth János képviselő: A műszaki átadáskor készült jegyzőkönyvben rögzített hiányosságok alapján azonnal kezdjék meg a hibák kijavítását. Beszéljenek Somogyi Tamás úrral, hogy milyen

javítási munkálatok vannak még hátra. Kérjék be a hiányosságokat Klász úrtól, és ezekkel kiegészítésekkel tegyék meg a javaslatot.

Sigmond Zsolt képviselő: Eddig a projekt az ő irányítása alatt működött. Kovács úr, a Csőszer Rt. jelenlegi operatív vezérigazgatója kint járt a területen, és személyesen mutatta meg neki, hogy milyen problémák vannak az elkészült medencével. Kovács úr nem gépész, de átlátta és elismerte a problémákat. Beszült Bósz úrral is, aki -a szennyvíztisztító telepet jelenleg irányítja- elmondta, hogy a hibák kijavítása folyamatban van. Kérése alapján Somogyi úr összeállított egy több pontból álló hibalistát, amit szeretne eljuttatni a Csőszer Rt. részére, hogy még a téli fagyok beállta előtt helyre lehessen állítani a munkákat. Ebben meg is egyeztek Kovács úrral. A bankgarancia tisztázása miatt került vissza a szerződés ismételtén a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, illetve a testület elé. Ha szükséges Kovács úr eljön, és elmondja, hogy hogyan is történik a bankgarancia kiváltása. Mindenki tudja, hogy 2005. augusztus 15-én volt a műszaki átadás-átvétel. Ekkor beindult a hivatalos próbaüzem, ami egy évig tart. Ezután lehet, majd kérelmet beadni a hatósági engedélyek kiadására. A módosított szerződésben az áll, hogy a Csőszer Rt. a végszámla kiadására 2006. március 31-én jogosult. Ki kell fizetni a teljes összeget, és nem lesz pénz a hibák korrigálására. Az Rt-nek a CIB Banknál van egy 1,7 millió forintos bankgarancia fenntartva, és az önkormányzat a szerződési feltételek megadásával bármikor lehívhatja a pénzt. A Csőszer Rt-nek nincs mérlegelési joga. Az Rt. csak utólag kap egy értesítést, hogy egészítse ki a bankgaranciát azzal az összeggel, amit az önkormányzat lehívott. Ez a garancia augusztus 14-ig szólna, illetve amíg meg nem kapja a telep a használatbavételi engedélyt.

Sas Zoltán képviselő: Szomorúan látta, hogy a Kovács úr azt ígérte, hogy november 3-án kijönnek és megoldják a problémákat. Már 14. van, de a mai napig nem történt semmi.

Sigmond Zsolt képviselő: Kint voltak, és megbeszélték, hogy hogyan fogják a hibákat helyreállítani.

Dr. Tóth János képviselő: Kint volt a TOKAJ & TOKAJ Kft. vezetője is, de elmondta, hogy nem javítják ki a hibákat, mivel nem lettek kifizetve.

Sigmond Zsolt képviselő: Más cég fogja elvégezni a munkát.

Gyenes Levente polgármester: A módosítást egészítsék ki a szigorítással. Szólítsák fel a céget a hibák azonnali elvégzésére. Tartsanak vissza annyi pénzt, amennyibe a hiba kijavítása kerül.

Sigmond Zsolt képviselő: Ha ezek a hibák nem kerülnek kijavításra megszűnik a próbaüzem, ezért a két témát külön kell tárgyalni.

Dr. Tóth János képviselő: A szigorítások mellett szólítsák fel a céget, a jegyzőkönyvben szereplő hiányosságok felszámolására.

Gyenes Levente polgármester: Aki a módosító indítvánnyal együtt elfogadja a határozati javaslatot, szavazzon.

311/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
döntött arról, hogy a 285/2005. (10.10.) sz. önk. határozatban
foglaltakat fenntartja, és a CSÓSZER Rt. szerződés-
módosításra vonatkozó kérelmét elutasítja.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

15. napirendi pont:

A Központi Orvosi Ügyelet Kht. kérelmének megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki elfogadja a Központi Orvosi Ügyelet Kht. kérelmét, szavazzon.

312/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
döntött arról, hogy 728.850,- Ft támogatást biztosít a
Központi Orvosi Ügyelet Kht. részére 2005. évben
a TOYOTA RAVA 4WD típusú gépkocsi
megvásárlásához.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

16. napirendi pont:

Javaslat a GIANT Gyömrő Kerékpár Szakosztály által kezdeményezett bérleti szerződés megkötésére.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Szabadi László képviselő: A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy akkor foglalkoznak a szerződéssel, ha az érintettek írásos nyilatkozata mellé lesz csatolva. Ez a nyilatkozat nem került a testület elé.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Véleménye szerint a kérelmezőknek kellene megkérdezni a lakosságot, és csak akkor léphet életbe a szerződés.

Dr. Tóth János képviselő: Az Eskü tér egy városi park, ezért a Ptk. szerint nem adható bérbe. Valamilyen fiktív összegnek szerepelnie kellene a szerződésben. Nincs alkalmasabb terület a pálya megépítésére? Arról volt szó, hogy a régi kézilabda pályát, vagy a PEVDI melletti területet kapják meg. Nem tartja alkalmasnak a területet, ezért nem tudja ezt megszavazni.

Nagy Tiborné képviselő: Nevetségesnek tartja, hogy egy közparkot bérbe adnak valakinek. Véleménye szerint a terület maradjon meg közparknak és keressenek más helyet a tevékenységnek. Nem javasolja a történelmi emlékhellyel rendelkező közpark bérbeadását.

Sigmond Zsolt képviselő: A Településügyi Bizottsági ülésen abban egyeztek meg, hogy akkor kapják meg a területet, ha hoznak szponzorokat.

Sas Zoltán képviselő: A Vagyonkezelő Bizottság túlzott óvatosságból adta azt a véleményt, hogy kérjék ki az ott lakók véleményét. Az Eskü téren többféle tevékenység folyik. Van játszótér, focipálya. Véleménye szerint a gyerekek nem zavarnák az ott lakókat.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Egy megkeresés érkezett az önkormányzathoz, mely szerint a fiatalok szeretnék ilyen tevékenységet folytatni. Az volt a kérése, hogy valamelyik sportegyesületen belül próbálják meg ezt a tevékenységet. Ha egyesület formájában működik, akkor szervezettebb sportnak tekinthető. A PEVDI melletti terület a nagy forgalom miatt nem megfelelő. Egy aszfaltozott területre lenne szükségük, mivel odacsavazott pályaelemeket szeretnék alkalmazni. Annak a szponzornak, aki több millió forintot fektet bele egy pályába, garanciára van szüksége. Olyan területre szeretnék ezt a pályát helyezni, ahol más sporttevékenység is folyik. Az Eskü téren kijelölt terület, egy befásított két lebetonozott pin-pong asztallal rendelkező rész. Megkérdezte az Eskü tériek baráti körét, hogy felbontható-e a két asztal. A baráti kör örülne az asztalok elszállításának, mivel elmondásuk szerint ők már ezeket nem használják. Ez csak egy javaslat volt, ha bárkinek van jobb ötlete, szívesen látják.

Dr. Török Gábor: A szakosztállyal és a működéssel semmi baja, de ha erre a területre nagy építmények kerülnének, tönkretennék a tér hangulatát. Véleménye szerint ezen a részen is nagy a forgalom, javasolja, hogy keressenek egy másik területet.

Gyenes Levente polgármester: Véleménye szerint nem kellett volna testület elé hozni ezt a témát. Minden gyereknek teret kell adni a szórakozásra.

Sigmond Zsolt képviselő: Véleménye szerint nem kell a területet meghatározni, csak egy elvi hozzájárulás szükséges. Ha meglesznek a szponzorok, akkor tárgyalják újra a terület témáját.

Székely Attila képviselő: Ez egy évek óta húzódó probléma. A gyerekek tömegével mennek ki az utcára görkorcsolyázni, illetve gördeszkázni, az autók közé. Véleménye szerint ez a terület igenis alkalmas lenne erre a tevékenységre. Nagy rongálások folynak az Eskü téren, és ha ezek a fiatalok ott sportolnának, meg lehetne kérni őket, hogy figyeljenek erre is oda. Ráadásul ez a park egy zárt területen helyezkedik el.

Nagy Tiborné képviselő: Adjanak elvi támogatást. Nézzenek meg minden szóba jöhető területet, majd ezután a szponzorokkal együtt üljenek le tárgyalni.

Hodruszky Lajos alpolgármester: Véleménye szerint fogadják el Sigmond Zsolt javaslatát. Ne legyen megjelölt terület, de adjon a testület egy elvi hozzájárulást.

Nagy Tiborné képviselő: Ne legyen szó bérbeadásról. Valósítsák majd meg és használják ki azt a területet, amit megkapnak.

Gyenes Levente polgármester: Egyenlőre, csak egy tulajdonosi hozzájárulást kell adni, majd a terület tisztázása után VOKS Bizottság tárgyalja meg a témát. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

313/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
a Gyömrő Városi Sportklub kérelmét támogatja,
ugyanakkor helykijelölés tárgyában a témát
szakbizottságnak visszaulja.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

17. napirendi pont:

Bizottságok beszámolójának elfogadása

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki elfogadja a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2005. október 25-i beszámolóját, szavazzon.

314/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2005. október 25-i
beszámolóját elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.
Aki elfogadja a VOKS Bizottság beszámolóját, szavazzon.

315/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a VOKS Bizottság beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.
Aki elfogadja a Településügyi és Közbiztonsági Bizottság 2005. november 2-i beszámolóját, szavazzon.

316/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Településügyi és Közbiztonsági Bizottság
2005. november 2-i beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.
Aki elfogadja az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság beszámolóját, szavazzon.

317/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság
2005. november 3-i beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2005. november 3-i beszámolóját elfogadja, szavazzon.

318/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
2005. november 3-i beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2005. november 8-i beszámolóját elfogadja, szavazzon.

319/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2005. november 8-i
beszámolóját elfogadta.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2005. november 9-i beszámolóját elfogadja, szavazzon.

320/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással
a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2005. november 9-i
beszámolóját elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs.

Aki az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság 2005. november 9-i beszámolóját elfogadja, szavazzon.

321/2005. (11. 14.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság
2005. november 9-i beszámolóját elfogadta.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

18. napirendi pont:

Interpellációk, bejelentések.

Gyenes Levente polgármester: Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő: Köszöni az interpellációs válaszokat, igaz nem mindegyikre kapott választ. Kéri, a régi buszmegállók hiányzó plexieinek pótlását. Nem kapott választ arra a kérdésre, hogy a Csokonai iskola két új tanterme megfelel-e az előírásoknak?

Mezey Attila alpolgármester: Az igazgatónő írásos válaszát mellékelték az interpellációs válaszhoz.

Garádi István képviselő: Látta, hogy a Mánya réti emléktábla még nem érkezett meg. Véleménye szerint az Üllői buszjárat igénybevételére folytatott közvélemény kutatásra nem az újságos

kérdőívet kellett volna választani, mert nem minden lakó kíséri figyelemmel az újságot. A közterületi táblákkal kapcsolatos kérdésre sem kapott választ.

Gyenes Levente polgármester: A táblákkal kapcsolatos felmérés hozzá sem jutott el, ezért nem tudott a kérdésre válaszolni.

Garádi István képviselő: Megkéri a polgármester urat, hogy menjenek ki együtt a régi temetőbe, és nézzék meg, hogy milyen borzalmas állapot uralkodott. Szomorúnak tartja, hogy még a Halottak napjára sem volt képes a kht. rendbe tenni a temető területét. Javasolja, hogy a testületi ülés meghívóját e-mailon is megkaphassák a képviselők. Megkezdődött a Római Katolikus Templom restaurálása. Ehhez a nagy munkához illene az önkormányzatnak is hozzájárulnia. Ha kell, a jövő évi költségvetésbe tervezzék be. Jelezni szeretné, hogy a hivatali számítógépének az akkumulátora 8 percet bír ki töltés nélkül. Kéri a gép megjavítását. Sajnálattal vette észre, hogy nincs változás a Magtár épületének a helyrehozatalában. Mikor kezdődik meg végre a felújítása? Nem tudott részt venni a Kormorán együttes koncertjén. Szeretné tudni, hogy mekkora volt a bevétel, és ha veszteséges volt, akkor a hiányt miből pótolták? A gyömrői újság már arról híres, hogy a Gyömrő 2000 körösök propagandája. Nem kapták meg a hitellel kapcsolatos táblázatot, ezt kéri pótolni.

Murvai Lászlóné képviselő: A Mendei út és Felvidéki út sarkán a szegélyt elhordta a víz, ezt ki kell javítani. Kéri a Vörösmarty úton a 3 oszlopról hiányzó villanyegő pótlását. A Hochrein Dezsónél felhalmozott ajándékkukák ügyében sem történt semmi. Járják körbe a területi képviselők a saját területüket, és a törött kukák helyett adjanak másikat a lakosoknak.

Dr. Tóth János képviselő: dr. Gál Zoltán országgyűlési képviselő interpellált a PEVDI területén felhalmozott 350 tonna veszélyes hulladék ügyében. Az üllői busz kérdésében leadott még négy igénylést. Sok utcába nem kapják meg a gyömrői újságot. Ellenőrizni kell, hogy melyik utcába, ki hordja ki az újságokat. A Rózsahegyi lakók járdaproblémáját is meg kell oldani. A Hermina lakásügyének megoldása sürgős intézkedést igényel. Pillanatnyilag a lánya fogadta be őket.

Mezey Attila alpolgármester: Az alapkoncepció nem változott meg Hermina ügyében, csak ahelyett, hogy az önkormányzat megvásárolna egy holt tőkét jelentő ingatlant, inkább épít egy új összkomfortos 22 m²-es lakást. A törvény meghatározza azokat a paramétereket, amelyeket egy szükséglakás megépítésénél figyelembe kell venni. Ezt a lakást körülbelül 2 millió forintból meg lehet építeni.

Dr. Tóth János képviselő: A két ingatlan fedezte volna a Kisfaludy utcai lakás értékét.

Garádi István képviselő: A Klotild telepen rengeteg a betörés. Mikor kerül a rendőrség olyan helyzetbe, hogy végre elkapja a betörőket?

Szabadi László képviselő: Jegyző úrtól kérdezi, hogy működik-e már az elektronikus ügyfélszolgálat az okmányirodán? Megkereste az elhunyt Barta János családja, hogy nem kapták meg a balesettel kapcsolatos írásos tájékoztatást. Kéri a polgármester urat, hogy juttassák el a részükre. Egy hónap múlva menetrendváltozás várható a VOLÁNBUSZ-nál és a MÁV-nál. Kapott-e a hivatal erről valamilyen tájékoztatást, ha igen szeretné tudni?

Gyenes Levente polgármester: A VOLÁN-tól már igen a MÁV-tól pedig csak egy levelet kaptak, hogy egy újabb elővárosi koncepciót kívánnak kialakítani.

Szabadi László képviselő: Az Elektronikus ügyintézésre, illetve a Barta János úrral kapcsolatban nem kapott választ.

Gyenes Levente polgármester: Megkéri Bodoki urat, hogy adja ki Barta úr halálával kapcsolatos jegyzőkönyvet.

Szabadi László képviselő: Mindkét jegyzőkönyvre szüksége van.

Varga Ernő jegyző: Az elmúlt testületi ülésen hozott a testület egy határozatot, hogy melyek azok a szolgáltatások, amelyeket az okmányirodán elektronikus úton el tud vállalni.

Gyenes Levente polgármester: Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

**Gyenes Levente
polgármester**

**Varga Ernő
jegyző**

**Dr. Tóth János
Ügyrendi biz. elnök
jkv. hitelesítő**