

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli testületi ülésén, 2005. február 14-én, Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

**Jelen vannak:** Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garádi István, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Szabadi László, Székely Attila, Dr. Tóth János képviselő

**Igazoltan távolmaradt:** Nagy Tiborné, Dr. Török Gábor képviselő

**Távolmaradását nem jelezte:** Garamszegi Sándor, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós képviselő

**Tanácskozási joggal részt vett:** Varga Ernő jegyző

**A hivatal részéről megjelent:** Volcz Zoltánné oktatásügyi főtanácsos  
Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavezető

**Meghívottként megjelent:** Agócs Zoltán, Gyömrői TÜF Kht. ügyvezetője

**Gyenes Levente polgármester:** Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a rendkívüli testületi ülés határozatképes, 12 képviselő van jelen, a testületi ülést megnyitja.

A jegyzőkönyvet **Horváthné Sutus Judit** vezeti.

**Gyenes Levente polgármester:** A kiküldött napirendekkel kapcsolatban van-e kérdés, javaslat?

**Dr. Tóth János képviselő:** Javasolja, hogy a költségvetést tárgyalják utoljára.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a költségvetést tárgyalják utoljára, szavazzon.

***Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta azt, hogy a költségvetést tárgyalják utolsó napirendi pontként.***

***Gyenes Levente polgármester:*** Aki a fenti módosítással a kiküldött napirendeket elfogadja, szavazzon.

***Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirendi pontokat a fenti módosítással 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.***

## **N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a :**

### **1. napirendi pont:**

**A 21/2003. (X.16.) sz., a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása.**

***Gyenes Levente polgármester:*** Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kéri a szavazást a rendeletmódosítás elfogadásáról.

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotta a***

***3/2005. sz. rendeletét***

***a 21/2003. (X.16.) sz., a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosításáról.***

### **2. napirendi pont:**

**A 21/2004. (XII.16.) sz., a VOLÁNBUSZ menetrend szerinti járatainak helyi díjairól szóló rendelet módosítása.**

***Gyenes Levente polgármester:*** Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, kéri a szavazást a rendeletmódosítás elfogadásáról.

***Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotta a***

***4/2005. sz. rendeletét***

***a 21/2004. (XII.16.) sz., a VOLÁNBUSZ menetrend szerinti járatainak helyi díjairól szóló rendelet módosításáról.***

**3. napirendi pont:****Az SGI Hungária Kft. kérelmének megtárgyalása.**

*Gyenes Levente polgármester:* Kérelmező értékesíteni kívánja a PEVDI Kft-ben lévő 97,5%-os tulajdonrészét. Ahhoz, hogy értékesíteni tudja, szükséges az önkormányzat elővásárlási jogról való lemondása. Aki az elővásárlási jogról való lemondással egyetért, szavazzon.

**29/2005. (02.14.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással  
döntött arról, hogy az 812 hrsz-ú ingatlan (PEVDI)  
elővásárlási jogáról lemond.**

**Felelős: polgármester.****Hat. idő: azonnal.****4. napirendi pont:****Döntés a Gyömrő város területén 2005. évben végrehajtandó víz- és csatornahálózat-fejlesztési tervről.***Gyenes Levente polgármester:* Kérdés, hozzászólás?

*Dr. Tóth János képviselő:* A témát már megtárgyalták az informális testületi ülésen, lényegében már ott elfogadták a fejlesztési tervet. A határozati javaslat 3. pontja nem tartalmaz sem csőmennyiséget, sem forintális összeget, ezért kéri, hogy a kettő közül valamilyen mértéket írjanak bele.

*(Spaits Miklós képviselő megérkezett. Jelenlévő képviselők száma 13 fő.)*

*Mezey Attila alpolgármester:* A tervek tartalmazzák cm pontosan, hogy mennyi csövet kell venni.

*(Sigmond Zsolt képviselő megérkezett. Jelenlévő képviselő száma 14 fő.)*

*Garádi István képviselő:* Véleménye szerint is határozzanak meg Ft összeget a 3. pontban úgy, hogy jelöljenek meg egy maximum összeget, amiért csövet vásárolhat.

*Mezey Attila alpolgármester:* Javaslat, hogy maximum 20 millió Ft-ért vásárolhasson csövet.

*Gyenes Levente polgármester:* Aki a határozati javaslatot a maximum összeg megjelölésével elfogadja, szavazzon.

**30/2005. (02.14.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
az alábbi határozatot hozta:**

- 1. Mint a Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft. 80%-os tulajdonosa, elfogadja a GYÁVIV Kft. által a Gyömrő és Térsége Víziközmű Kft. részére felajánlott, 2003. augusztus 1-től 2004. december 31-ig terjedő időszakra megállapított összegű 20.245.950,- Ft + ÁFA tisztítási díjat.**
- 2. A taggyűlésen keresztül felhatalmazza az ügyvezető igazgatót, hogy a GYÁVIV Kft-vel ezen időszakra szóló szerződést megkösse a fent megjelölt összeggel és ezen szerződésben a GYÁVIV Kft-t mentesítse minden ezen összeg feletti kötelezettsége alól.**
- 3. A taggyűlésen keresztül felhatalmazza a z ügyvezető igazgatót, hogy a fejlesztési célok között megjelölt Mendei úti ivóvízbázis hálózatra történő bekötéséhez szükséges csővezeték maximum bruttó 20 millió Ft értékben 2005. február 28-ig kedvezményes áron megvásárolja.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

**5. napirendi pont:**

**Döntés a rendelkezésre álló likvid hitelkeret felhasználásáról.**

*Gyenes Levente polgármester:* Ez arra az időszakra vonatkozik, amíg az MFB-től meg nem jön a másik hitel. Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

**31/2005. (02.14.) sz. önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
14 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy a rövidlejáratú hitelkeret terhére  
20.390.000,- Ft-ot a szennyvíztisztító telep bővítési  
beruházás önrészeként felhasználja.**

**Felelős: polgármester.**

**Hat. idő: azonnal.**

## 6. napirendi pont:

### Az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása.

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdés, hozzászólás?

**Dr. Tóth János képviselő:** A Pénzügyi Bizottság ülésén részletesen megtárgyalták a költségvetést, abban lényegi változás nincs, csak annyi, hogy bekerült az értékpapírokból néhány millió Ft. A rendelet szöveges részéhez lenne néhány módosító javaslata. A 7. és 8. §-ban az szerepel, hogy „7. számú mellékletben fogadja el”, illetve „8. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá”. Javasolja, hogy a „fogadja el” és a „hagyja jóvá” helyett azt írják, hogy „tartalmazza”. A 13. § (2) bekezdésében az alábbi módosítást javasolja, hogy polgármester az átcsoportosítással egyidejűleg köteles legyen erről előterjesztést tenni a testület elé, mivel az átcsoportosítást előzetesen kell jóváhagyni a testületi ülésen.

**Gyenes Levente polgármester:** Tulajdonképpen arról van szó, ha bármilyen módosítás, átcsoportosítás történik a költségvetésben, akkor arról folyamatosan tájékoztassa a testületet. A bevételek, amelyek tervezve vannak, azok év végére futnak ki. Hogyan mondja meg előre, hogy például a Kóczán útból nem lesz annyi bevétel, mint amit terveztek, vagy például azt, hogy a strandberuházás nem teljesül?

**Garádi István képviselő:** A tájékoztatás csak a kiadásokra vonatkozik.

**Dr. Tóth János képviselő:** A 16. § (2) bekezdésének kiegészítését javasolja úgy, hogy „A testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat az önkormányzat és valamennyi önállóan gazdálkodó....”.

**Gyenes Levente polgármester:** Kérdezi a pénzügyi vezetőtől, hogy ez így módosítható?

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Nem igazán érti az átcsoportosítással kapcsolatban elhangzottakat.

**Dr. Tóth János képviselő:** Az átcsoportosításra a polgármester köteles előterjesztést tenni a költségvetés egyidejű módosításával.

**Garádi István képviselő:** Nincs igaza Dr. Tóth János képviselő úrnak. Nyilvánvaló, hogy testületi ülésen döntenek arról, hogy átcsoportosítanak. Ezt nem tudja előre behozni a polgármester úr, de a döntést úgyis a testületi ülésen hozzák. A következő testületi ülésen lehet utólag költségvetés módosítást végrehajtani.

**Dr. Tóth János képviselő:** Azért javasolja ezt a módosítást, hogy ne fél év múlva módosítsák a költségvetést, hanem akkor, amikor döntenek az átcsoportosításról.

**Garádi István képviselő:** Számára az lenne az elfogadható, ha nem negyedévente, hanem a következő testületi ülésen módosítanák a költségvetést.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki elfogadja Dr. Tóth János képviselő úr módosító indítványát, miszerint az átcsoportosításra a polgármester köteles előterjesztést tenni a költségvetés egyidejű módosításával, szavazzon.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 2 igen szavazattal és 12 tartózkodással Dr. Tóth János képviselő javaslatát elvetette.**

**Garádi István képviselő:** Módosító javaslata, hogy ne negyedévente, hanem a következő testületi ülésen módosítsák a költségvetést.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki elfogadja Garádi István képviselő úr javaslatát, szavazzon.

**Megállapítja, hogy a képviselő testület 2 igen szavazattal és 12 tartózkodással Garádi István képviselő javaslatát elvetette.**

**Dr. Tóth János képviselő:** A 7. és 8. §-ra vonatkozóan is volt egy módosító javaslata, mely szerint a „... számú melléklet tartalmazza ...”.

**Varga Ernő jegyző:** A „fogadja el” helyett „tartalmazza” a javaslat.

**Gyenes Levente polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy a 7. és 8. §-ban a „fogadja el” helyett a „tartalmazza” szerepeljen, szavazzon.

**Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta azt, hogy a rendelet 7. és 8. §-ában a „fogadja el” helyett a „tartalmazza” szerepeljen.**

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Nem javasolja a 16. § (2) bekezdésének kiegészítését, ugyanis maga az önkormányzat nem gazdálkodó szerv.

**Dr. Tóth János képviselő:** Az 1. sz. melléklet „BEVÉTEL” tábla 18. sorában a céltámogatás 71.040.000,- Ft. Ez a céltámogatási összeg nem tartalmazza a 142 millió Ft-ot és a 14,1 millió Ft-ot? Máshol pedig halmozottan szerepelnek ezek az összegek. Ugyanezen tábla 21. sorában a 410.091.000,- Ft fejlesztési célú hitel nincs összhangban a táblák összegével. Ez az összeg egy szummaérték, az összes beruházási hitelt jelenti? Ez már tartalmazza a 200 millió Ft-os FHB hitelt?

**Sigmond Zsolt képviselő:** Nem tartalmazza.

**Dr. Tóth János képviselő:** Ha ezt most itt megszavazzák, az most csak egy lehetőséget jelent, vissza fog kerülni még testület elé, hogy alkalmanként eseti döntéseket hozzanak.

**Mezey Attila alpolgármester:** Amiről még nincs döntés, az vissza fog kerülni testület elé.

**Sigmond Zsolt képviselő:** A 71 millió Ft a 2005. évi szennyvíztelep-bővítésre elnyert céltámogatási összeg.

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Az, hogy céltámogatásként mit tervezhetnek előirányzatnak, azt a Kincstár mondja meg. Előirányzatként csak az idei évit hozhatják, a többit pedig átvett pénzeszközként szerepeltethetik. Ez egy előírás, ezt be kell tartani. Szummájában szerepel a bevételek között is, de nem szerepeltetik előirányzatként. A fejlesztési célú hitel, a 21. sor tartalmazza a 200 millió Ft Gyömrőre eső részét. Az úthitelkeret maradványa van még benne.

**Dr. Tóth János képviselő:** Kéri, hogy a felhasznált hitelösszegekről kapjanak tájékoztatást olyan módon, hogy a következő testületi ülés anyagába kerüljön be egy tájékoztató tábla erre vonatkozóan.

**Garádi István képviselő:** Szintén ehhez a táblához szeretne hozzászólni a pénzmaradvánnyal kapcsolatban. Nincs benne az előző évi mérleg, honnan tudjuk, hogy pontosan ennyi az összeg?

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** A zárszámadási rendelet részét képezi a pénzmaradvány. Abban a rendeletben rendelkezik arról a testület, hogy a különbözettel mit kíván tenni.

**Dr. Tóth János képviselő:** Két dolgot nem ért az 1. sz. melléklet „KIADÁSOK” táblájában. A 19. sorban a tartalék összege 31.268.000,- Ft, ugyanakkor igénybe vesznek több mint 20 millió Ft összegű hitelt. Ha konkrét dologra kell, akkor azt azon a soron szerepeltessék, ahol és amire igénybe akarják venni. Amennyiben ez így van, akkor a tartalékot tegyék át a kútra.

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Az állami költségvetést úgy fogadták el, hogy a leosztandó SZJA-ból kötelező tartalékot képezni, csak akkor használhatják fel, ha arról központilag intézkednek. Volt a lakásszámlán 28 millió Ft maradvány, terveztek lakásértékesítést, és van a kiadási oldalon lakásépítés. Ez a tartalék más célra nem használható fel.

**Garádi István képviselő:** Ugyanezen tábla 12. sorával kapcsolatban elmondja, hogy ezen az összegben belül egyértelműen megtalálta a kht-nek átadandó 81.384.000,- Ft-ot. A többi micsoda?

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Ez az összeg gyakorlatilag a kht-nek átadandó pénzüsszeget és a támogatásokat tartalmazza.

**Garádi István képviselő:** Ez így nem stimmel.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Ez az összeg valóban tartalmazza a kht-nek átadandó pénzüsszeget. Az előző testületi ülés óta eltelt időszakban a kht. ügyvezetője módosította a költségvetését, ez valamilyen okból nem került el a pénzügyi vezetőhöz. 78 millió Ft lenne átadva, és további 7 millió Ft az útépítésre. Ez a 7 millió Ft átalakult, 2 millió Ft ment bele a költségvetésbe, 4,7 millió Ft-tal lett kevesebb az átadandó pénzeszköz. Durván 5 millió Ft átmegy a számlás feladatok közé. Az volt Nagy Tiborné képviselő asszony korábbi kérése, hogy minél több legyen a számlás feladat.

**Garádi István képviselő:** A kht. részére átadandó pénzeszköz összege a határozati javaslat szerint 81.384.000,- Ft.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Erre szeretne módosító javaslatot tenni.

**Garádi István képviselő:** Egyetlen egy sor módosítást nem mondtak a táblázatokhoz. Csak írásban van lehetőség módosítási javaslatot tenni.

**Dr. Tóth János képviselő:** A kht. költségvetésében 81 millió Ft-ot szerepeltetnek, és ha ehhez hozzáteszik a támogatást, akkor nem egyezik az összeg. A 3/1/r. sz. mellékletben a tájháznál szerepel személyi jellegű juttatás. Van gondnoka a tájháznak?

**Sigmond Zsolt képviselő:** A tájháznak mindig is volt gondnoka.

**Garádi István képviselő:** A 3/1/b. sz., szociális gondoskodásról szóló mellékletben a munkaadókat terhelő járulék sorban 2.260.000,- Ft szerepel, de nincs hozzá bér.

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Azt az ápolási díj után kell fizetniük, ez nem bér jellegű juttatás, hanem szociális juttatás, munkaviszonynak számít, TB-t kell fizetni utána.

**Garádi István képviselő:** A 3/1/d. sz. mellékletben a 252.000,- Ft személyi jellegű juttatást éves szinten nagyon alacsony összegnek tartja.

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Étel szokat kihordani néhány idős embernek.

**Garádi István képviselő:** A 3/1/h. sz. mellékletben szereplő összeg az óvodás nagycsoportosok és az általános iskola 4. osztályosainak úszásoktatását takarja?

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Ez az összeg az uszoda támogatását takarja.

**Garádi István képviselő:** Ez a támogatási szerződés még nem került felbontásra?

**Sigmond Zsolt képviselő:** Minden év október 1-ig lehet felbontani a szerződést.

**Mezey Attila alpolgármester:** Már volt ez a téma testület előtt, amikor is a testület nemet mondott a szerződés felbontására.

**Garádi István képviselő:** Közel 14.000,- Ft-ot kell befizetni a gyermekek úszásoktatására. Hol jelenik meg az az összeg, amit a gyermekek támogatására ad az önkormányzat?

**Hajdú András képviselő:** A támogatások között.

**Garádi István képviselő:** Javasolja, hogy a márciusi testületi ülésre hozzák vissza az uszoda támogatásának kérdését.

**Volcz Zoltánné:** A júniusi rendes testületi ülés kötelező napirendje lesz ennek a szerződésnek a felülvizsgálata.

**Garádi István képviselő:** Ennek ismeretében visszavonja előbbi javaslatát.

**Dr. Tóth János képviselő:** A 4. sz. melléklettel kapcsolatban javasolja, hogy ott tervezzenek valamekkora összeget a kút bekötésére. A táblázat 2. sorával kapcsolatban kérdezi, hogy ez a teljes érték a módosított szerződés alapján?

**Sigmond Zsolt képviselő:** Igen.

**Garádi István képviselő:** Bruttó 16 millió Ft-tal drágább lett?



**Gyenes Levente polgármester:** Két testületi üléssel ezelőtt módosították.

**Dr. Tóth János képviselő:** Kérte, hogy csatolják be, miről szól a szennyvízteleppel kapcsolatos büntetés.

**Garádi István képviselő:** A Környezetvédelmi Bizottság tárgyalja meg ezt.

**Dr. Tóth János képviselő:** Az artézi kút térburkolatára betervezett 3 millió Ft-nak nincs értelme mindaddig, amíg a Csillag csomópontot meg nem építik.

**Gyenes Levente polgármester:** A kút és környéke mindkét variáció alapján érintetlen terület.

**Dr. Tóth János képviselő:** Az adatvagyon másodlagos hasznosítására az önrészt be kell tervezni. Javasolja, hogy ha nem nyernek a pályázaton, akkor ezt az összeget mint lehetséges tartalékot, szerepeltessék a Csillag csomópontnál.

**Garádi István képviselő:** Szomorúan látja, hogy az önkormányzat a beruházásoknál nem tervez semmit a Csillag csomópontra. A terv az egy dolog, a kivitelezés vonatkozásának nem lát egy sort sem, pedig ez Gyömrőnek egy halaszthatatlanul fontos beruházása kell hogy legyen. Még fontosabb, mint az utcák aszfaltozása, a Csillag csomópont megvalósítását tenné első helyre. A PEMÁK-nál ennek a megvalósítására a tavaly felajánlott 2 millió Ft-on túl semmilyen pénz nem lesz.

**Gyenes Levente polgármester:** Egy héttel ezelőtt beszélt Gál Zoltán parlamenti képviselő úrral, aki elmondta, hogy meglesz erre a pénz a PEMÁK-nál. A pénzt már félrerakták erre a célra, és kihajtják, hogy meg is legyen csinálva. A közmű áthelyezésben kell majd segítséget nyújtania az önkormányzatnak.

**Mezey Attila alpolgármester:** Kért egy árkalkulációt az elkészült tervek alapján, mely szerint a kivitelezés 100 millió Ft + ÁFA összegbe kerülne a forgalomtechnikával együtt. Ebből az összegből az aszfaltozási munkák 37 millió Ft + ÁFA összegbe, a csatornázás, vízkormányozás 42 millió Ft + ÁFA összegbe kerül.

**(Garamszegi Sándor képviselő megérkezett. Jelenlévő képviselők száma 15 fő.)**

**Garádi István képviselő:** Módosító javaslata, hogy az „Aszfaltozás és kiegészítő munkáin” belül kerüljön megoldásra a Csillag csomópont megépítése ebben az évben úgy, hogy természetesen a PEMÁK-tól minél több pénzt kell kihajtani erre a célra. A saját erőt ebbe a sorba tegyék be.

**Mezey Attila alpolgármester:** Az OTP-vel megkötött szerződés erre nem ad lehetőséget, de azért még szavazhatnak róla.

**Dr. Tóth János képviselő:** Az a 31 millió Ft-os tartalék – ha ez indokolt egy ilyen beruházásnál, akkor – felszabadítható?

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Azt meg sem kapja az önkormányzat. Az egy későbbi kormánydöntés lesz, hogy felhasználhatják-e. Papíron megkapták a normatívát. Elvileg a 3200 önkormányzat támogatásának egy részét félre kell tennie.

**Garádi István képviselő:** Elfogadja azt, amit Mezey Attila alpolgármester úr mondott, annak ellenére, hogy nem ért egyet azzal, hogy miért nem tárgyalhat úgy az önkormányzat az OTP-vel, ahogy akar. Nem igaz, hogy nem lehet úgy módosítani a szerződést, hogy az egyik aszfaltozandó utcát kiveszik az aszfaltozandók közül és helyette mást csinálnak meg. Visszavonja a módosító indítványát azzal, hogy a Csillag csomópont megépítésének elsődleges beruházásnak kell lennie. A 6. sz. melléklettel kapcsolatban elmondja, hogy a kis intézmények név szerint fel vannak sorolva, ezért az iskolákat ne úgy szerepeltessék, hogy „Intézményfinanszírozás”, hanem úgy, hogy „Iskolák”.

**Dr. Tóth János képviselő:** A 7. sz. mellékletben 12 évre van lebontva a hitel. Ez csak a tőke. Hol van a kamat? 2010-ben miért szerepeltetnek közel 400 millió Ft-ot?

**Garádi István képviselő:** Jól kiszúrtak a következő önkormányzattal.

**Sigmond Zsolt képviselő:** A csatornahitel visszafizetésénél az LTP-ből kapnak vissza pénzt, abból kell visszafizetni a hitelt. Az önkormányzatnak abban az évben 30 millió Ft-ot kell mellétennie. Az LTP-ből kapott pénzeszköz lesz a fedezet.

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Ez is volt testület előtt, amikor módosítva lett az eredeti csatornahitel szerződés. Három évre van ütemezve a visszafizetés, évente 30-32 millió Ft körüli óvadéki hitelt kell letennie az önkormányzatnak. A lejáró LTP szerződésekből kötelezően tartalékot kell képezni, ez 118 millió Ft. Ennek az összegnek növekednie kell, és várhatóan ebben az évben ez akár 200 millió Ft-ra is növekedhet. Ez majd testület elé fog kerülni. Gyakorlatilag addig az önkormányzatnak kamatozik a pénz, és elvileg nem jelent 2010-ben akkora terhet az akkori önkormányzatnak, mivel éves szinten tartalékot képeznek. A kamat minden évben szerepel a költségvetésben.

**Garádi István képviselő:** Meggyőződése, hogy a többéves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségeknél a kamatot is tervezni kell minden évben, mint ahogy azt tették a 2004. június 7-i rendkívüli testületi ülésen. Az ott szereplő számok egészen más számok, köszönőviszonyban sincs a mostani számokkal.

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Be fogja hozni a hitelszerződést és akkor látni fogja.

**Garádi István képviselő:** Az excel táblázatot szeretné megkapni. Itt a natúr számok szerepelnek. Nem válasz, hogy a dologi kiadásoknál majd tervezik a kamatrészeket. Nem vitatkozik azzal, hogy ott tervezik, de szerepeltessék itt is. Itt az alaptőke összege szerepel.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Ha a pénzügyi vezető asszony tudná előre, hogy milyen kamattal fogják adni ezeket az összegeket több évvel később, akkor biztos szerepeltetnék. A tőke nagysága pontos összeg, a kamatot viszont nem tudják tervezni.

**Hajdú András képviselő:** A tőke részét látják, a mostani kamatnagysággal tisztában vannak. Szerinte olyan nagy különbség nem lesz nagyságrendileg a várható kamatra vonatkozóan.

**Sigmond Zsolt képviselő:** A dologi kiadások között tervezve van.

**Garádi István képviselő:** 2010-ben 11,1 millió Ft a kamat, 2005-ben pedig 75 millió Ft. Csapó Ágnes is azzal számol, hogy a kamatok folyamatosan mennek lefelé.

**Hajdú András képviselő:** Egy olyan táblázatot tudna elképzelni, amelyben szerepelnének a már felvett hitelek, az elhalasztott csatornahitel kifizetése és bele kell venni a bevételi oldalon az LTP-t és a kamatkiadásokat. Ez alapján nézzék meg az egyenleget a mostani kamattal.

**Dr. Tóth János képviselő:** Ez nem tartalmazza a szennyvíztisztító telep hitelét?

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Még nincs hitelszerződés. A következő évben biztos, hogy bele fog kerülni.

**Dr. Tóth János képviselő:** Javasolja, hogy az elhangzott kiegészítésekkel a márciusi testületi anyaghoz kapjanak egy olyan tartalmú táblázatot, amit Hajdú András képviselő úr elmondott.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Először mindig a kamatokat kell visszafizetni, utána pedig a tőkét. A kamat viszont akár naponta változhat. Egy tájékoztató jellegű táblázatot lehet készíteni erre vonatkozóan.

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Gyakorlatilag a döntés nem itt született meg, hanem akkor, amikor a testület meghozta a döntést. A prognosztizáció csak jövőképet mutat, éppen ezért minden évben lehet újabbat készíteni.

**Hajdú András képviselő:** A testület egy hitelfelvételi lehetőségről döntött. Amit a pénzügyi vezető asszony mond, az a felvett hitelekre igaz, erre nem.

**Dr. Tóth János képviselő:** A konkrét kamat csak onnantól ketyeg, ha lehívták a hitelkeretet.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Az a baj, hogy lehet, hogy a képviselőtársak fél év múlva azt mondják, hogy milyen butaságot írtak le a táblázatban, mert már nem annyi a kamat.

**Dr. Tóth János képviselő:** A 8. sz. mellékletben szereplő pénzmaradvány összege kevesebb, mint amennyi a másik táblázatban volt, de ezt már megbeszélték.

**Gyenes Levente polgármester:** A 9. sz. mellékletet nem kell kitölteni? Az egyéb tartozásállomány nem a meglévő hitelekre vonatkozik?

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** A tábla arra szolgál, hogy az intézmények tájékoztatják az önkormányzatot a tartozásállományukról, amennyiben az önkormányzat nem finanszírozza őket.

**Garádi István képviselő:** Úgy tudja, hogy ezt ki kell tölteni a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában és fel kell tüntetni a tartozásállományát. A 10. sz. mellékletben a táblázatban miből adódik a különbség?

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** Az összesen sorok soronként mindenben megegyeznek az egyéb táblázatok összesen soraival.

**Garádi István képviselő:** Az 5. sor nem egyezik.

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** A pénzkészlet legöngyölődik éves szinten, megemeli a költségvetést, de az nem előirányzat.

**Garádi István képviselő:** A Pest Megyei Önkormányzatnál megnézte ezt a táblát, az teljesen megegyezik a rendelet számaival. Az itteni biztos, hogy nem jó. Érdekesnek tartja, hogy minden egyes alkalommal kapnak egy részletes tájékoztatót a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával. Most egy sor sincs a Pénzügyi Bizottság véleményéről. Az előzetes könyvvizsgálói véleményt sem látja. Könyvvizsgálói vélemény nélkül nem lehet elfogadni a költségvetést.

**Dr. Tóth János képviselő:** A megyei Ügyrendi Bizottság külsős tagja, így azt tudja mondani, hogy ott be volt csatolva az előzetes könyvvizsgálói vélemény. A 10. sz. melléklet 12. sorában szereplő 107.531.000,- Ft mit takar?

**Kissné Páska Andrea mb. pü. irodavez.:** A korábbi években sem csatolták be a könyvvizsgálói véleményt. A 10. sz. melléklet 12. sora az összes támogatást takarja.

**Garádi István képviselő:** A 10. sz. melléklet összesen sorainak meg kell egyeznie a rendelet fő számaival. A támogatási kérelmekkel kapcsolatban vannak érdekes dolgok, például szerepel benne „Sporttámogatás”, illetve külön sorban a birkózó szakosztály támogatása. Az nem sport?

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** A birkózó szakosztály nem a Sportegyesületen belül működik.

**Garádi István képviselő:** Nem érti azokat a sorokat, hogy vannak, akik nem nyújtottak be kérelmet, mégis kapnak támogatást, például gyermeknap, iskolák közötti sportverseny.

**Dr. Tóth János képviselő:** A majális megrendezésére nem 500.000,- Ft-ot, hanem 300.000,- Ft-ot kértek. Az iskolák közötti sportverseny mit takar?

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** Szpartakiád volt tavaly előtt a sportpályán, amelyen közel ezer gyermek vett részt. Ezt szeretnék tovább folytatni.

**Dr. Tóth János képviselő:** A Mozgáskorlátozottak Egyesülete nem kapott egy fillért sem, javasolja, hogy mégis kapjanak támogatást.

**Gyenes Levente polgármester:** Az egyesület akadálymentesítésre kérte a támogatást, ugyanakkor az önkormányzat tervei között is szerepel ennek a végrehajtása.

**Sigmond Zsolt képviselő:** A Horgászegyesület is kért pénzt a tó kikotrására, ezt is az önkormányzat fogja megcsinálni.

**Dr. Tóth János képviselő:** A mozgáskorlátozottak a táblázat szerint irodafenntartási költségekre és rendezvények fedezetéül kérték a támogatást. Ismét itt van a Teleház Egyesület 5 millió Ft-ja. Egy nem létező intézménynek adnak 5 millió Ft-ot. Hogyan gondolják ezt?

**Hodruszky Lajos alpolgármester:** A Teleház Egyesület létező egyesület. Eszközbeszerzésre kívánják fordítani az összeget.

**Dr. Tóth János képviselő:** Eddig 8 millió Ft szerepelt a Sportegyesület támogatásaként. Ezt felemelték 9 millió Ft-ra. Javasolja, hogy akár a tartalékkeret terhére, de adjanak valamennyi támogatást a mozgáskorlátozottaknak.

**Gyenes Levente polgármester:** A Gyömrő Városért Közalapítvány fog kb. 100-150.000,- Ft támogatást nyújtani a mozgáskorlátozottaknak.

**Sigmond Zsolt képviselő:** A rendezvények szervezésére, lebonyolítására nyújtsák a támogatást. Akadálymentesítésre elég nagy összeg be van tervezve az önkormányzat költségvetésébe.

**Murvai Lászlóné képviselő:** Tényleg vannak az egyesületnek rendezvényei, nagyon alacsony költségvetésből gazdálkodnak.

**Garádi István képviselő:** A költségvetési rendeletet alapvetően kitérgyalta a maga részéről. A kht. témájára szeretne rátérni. A határozati javaslat szerint 81.384.000,- Ft az átadott pénzeszköz összege. A stratégiai célok megfogalmazásáért szeretné megdicsérni az ügyvezető urat. Nagyon örült ezeknek a mondatoknak és sok esetben úgy tűnik, hogy nem hiába interpellált, ezek visszaköszönnek ebből az anyagból.

**Gyenes Levente polgármester:** Nem azért történnek felújítások, karbantartások a városban, mert Garádi képviselő úr interpellált miatta, hanem azért, mert azokat mindenki látja.

**Garádi István képviselő:** A temetővel kapcsolatban elmondja, hogy az előző ciklusban és még azelőtt volt egy megállapodásuk az akkori üzemeltetővel az angol temető kialakításával kapcsolatban. Szerepel az anyagban az erre a célra szánt területnek a kaszálása. El kellene gondolkodni azon, hogy azt a területet érdemes lenne ellátni öntözőberendezéssel, illetve be kellene füvesíteni, és olyan angol temetkezési szokást bevezetni, hogy egy márványlapot helyeznének csak a föld síkjába. Ezt akkor meghatározta az önkormányzat, erre határidőt is szabott, sajnos ez azóta sem teljesült. Javasolja, hogy kísérleti jelleggel alakítsák ki ezt a helyet ilyen célra. Egyetért azzal, amit ügyvezető úr a hulladékkezelési ágazatnál leír. A helyi válogató udvar kialakításával maximálisan egyetért. Kéri a polgármester úrtól, hogy vegye fel a kapcsolatot a ceglédi önkormányzattal, és tegyen lépéseket azért, hogy ez a válogató udvar épüljön meg júniusig, még mielőtt bezár a maglódi szemétbánya.

**Mezey Attila alpolgármester:** Várhatóan az idei év közepén megépül a válogatóudvar.

**Garádi István képviselő:** Ha akár egy nappal is később épül meg, mint ahogy a maglódi szemétbánya bezár, akkor nagy bajok lesznek. Mint képviselő úgy gondolja, hogy fontos célja az önkormányzatnak, hogy ez minél előbb megvalósuljon. A táborról szóló részben szomorúan olvasta, hogy nem nyertek a pályázaton. A pályázatokat profi pályázatíróval kell készíttetni, hogy nyerő pozícióba kerüljön az önkormányzat. A HACCP rendszer megvalósításával kapcsolatban érdemes lenne felvenni a kapcsolatot a Teleki kastélyban már működő HACCP rendszer létrehozójával. Ők nagyon profin pályáztak erre és nyertek is. Az önkormányzati faház külső homlokzatának festése nagyon fontos, és nem lesz kis munka azt megcsinálni. Előbb-utóbb a többi faház külső festése is fontos lesz. Az útfejlesztésekre a 12-13. oldalon 11.123.078,- Ft van betervezve, ez derült ki számára az összeadásokból. Sajnálja, hogy nem CD-n kapták a testületi anyagot, mert így külön kellett elvégeznie az összeadásokat.

**Volcz Zoltánné:** A mai napon kell kiküldeni a február 21-i testületi anyagot, ezért úgy döntöttek, hogy a rövidebb testületi anyagot papír formában küldik ki a képviselőknek.

**Garádi István képviselő:** A 19. oldalon az alapfeladatok között 12.163.402,- Ft van összesen útfejlesztésre, máshol pedig kb. 11 millió Ft szerepel erre a célra. Alapvető problémája a költségvetési rendelettel kapcsolatban, hogy azok a tartalékelemek, fejlesztési és fenntartási tételek, amelyek a költségvetésben szerepelnek, azoknak igazából a költségvetési rendeletnek a megfelelő soraiban kellene szerepelniük. A munkát az önkormányzatnak a költségvetésért felelős személyének kellene kiadni a kht-nek. A költségvetési rendeletben egy sor sincs az 1. sz. Óvoda felújítási munkáiról. Helyesebb volna, ha bekerülne a költségvetési rendeletbe, vagy pedig minden ilyen jellegű tétel kerüljön ki a költségvetési rendeletből. A strandon bevezetendő karszalagos módszert jónak tartja, bár kérdéses számára, hogy mi lesz azokkal az emberekkel, akiken nincs karszalag.

**Gyenes Levente polgármester:** Ha az önkormányzat felhatalmazást ad a kht-nek, az pedig egy védő szervnek, akkor az bárkit kivezethet, akin nincs karszalag.

**Garádi István képviselő:** A 80 napos jó időt egy kicsit eltúlzottnak tartja. A világítás korszerűsítéssel kapcsolatban a pályázati lehetőségekre kívánja felhívni a figyelmet. A Mendei úti szalagkorláttal kapcsolatban elmondja, hogy számos esetben az utca mellett a szelvényhez közel kerítés is van. Átmenetileg az az olcsó megoldás, ami korábban is volt, és amit a PEMÁK sem kifogásolt, az megvalósítható lehet. Van az önkormányzatnak felelősségbiztosítása? Ha az önkormányzat hibájából megsérül egy jármű, akkor erre vonatkozóan ez jól jöhet. A Teleki kastélyt „i”-vel kell írni. A 18. oldalon rendkívül kevésnek tartja az allergén növények irtására tervezett összeget. A hulladékkezelésnél mi okozza a nyereséget? Ezt az összeget át kellene csoportosítani az erdőkben, határban lévő hulladék összeszedésére. A temető fenntartásnál érdekes, hogy nyereség van. Ennek nullszaldóra kellene kifutnia. Az étellift hol fog elkészülni?

**Agócs Zoltán ügyvezető:** Az anyagban szereplő igények merültek fel, ők azokat beárazták, és ez alapján készült el az önkormányzat felújítási javaslata.

**Garádi István képviselő:** Ezek szerint akkor a 4. és 5. sz. mellékletben szereplő dolgok fognak megvalósulni. A kht. bevételeit tartalmazó táblázatban, alaptervekenység és fejlesztés vonatkozásában van két oszlop.

**Agócs Zoltán ügyvezető:** Egy oldallal előtte a nagy táblában van egy végösszeg és van mellette még három sor. Sajnos ezt nem tudták egy oldalra kihozni, együtt kell értelmezni. Az utak, hidak karbantartása a táblázatban nem teljes összeggel szerepel, hanem a fejlesztéseket levették belőle, és külön sorban, eszközfejlesztésként szerepel a nagy táblában.

**Dr. Tóth János képviselő:** Ez egy sokoldalúan összeállított előterjesztés, igazán szép munka. Ezeket a különböző kis melléktáblákat nem lehetne az önkormányzati költségvetési sorokon is szerepeltetni úgy, ahogy Garádi képviselő úr is javasolta? Vagy úgy szerepeltetik, mint átadott pénzeszköz?

**Garádi István képviselő:** Ha az összes utca le lesz aszfaltozva, nem kell abban gondolkodni, hogy az összes utcát folyamatosan sózni kell. A kiemelt önkormányzati utak takarítását, sózását meg kell oldani, viszont feleslegesnek tartja az összes mellékutca takarítását, sózását.

**Agócs Zoltán ügyvezető:** 25 km-es aszfaltút mennyiség van, amit takarítani kell.

**Szabadi László képviselő:** Nem szerepel az utak, hidak között a Táncsics úti járda építése, korszerűsítése. Több utca aszfaltozásánál felmerül, hogy a járdát is rendbe kell hozni. A Táncsics úti járdát a postától a Mendei útig meg kell csinálni.

**Agócs Zoltán ügyvezető:** A Táncsics úti járda lenti része bele van kalkulálva az összegbe, csak a szöveges részből kifejejtette.

**Garádi István képviselő:** Nem kapott választ a 113 millió Ft-ra.

**Sigmond Zsolt képviselő:** Írásban fog válaszolni erre kérdésre.

**Garádi István képviselő:** Addig nem szavazza meg a költségvetést, amíg erre nem kap választ. Most kell megtárgyalnia az önkormányzatnak a költségvetést, de nem most kell elfogadnia.

**Gyenes Levente polgármester:** A következő testületi ülésen írásban megkapja a választ. Aki az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló rendeletet elfogadja, szavazzon.

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotta a**

**5/2005. sz. rendeletét**

**az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről.**

**Gyenes Levente polgármester:** Megköszöni a részvételt és a rendkívüli testületi ülést bezárja.

K.m.f.

**Gyenes Levente  
polgármester**

**Varga Ernő  
jegyző**

**Dr. Tóth János  
Ügyrendi és Jogi Biz. Elnöke  
jkv. hitelesítő**