

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2004. június 7-én** megtartott **rendkívüli** ülésén Gyömrőn a Szabadság tér 1. sz. alatt lévő tanácskozó teremben.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garamszegi Sándor, Garádi István, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos alpolgármester, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Székely Attila, Dr. Tóth János képviselő.

Meghívottként

megjelent: Volcz Zoltánné oktatási referens,
Csapó Ágnes pénzügyi tanácsadó.

Érkezését későbbre: Dr. Török Gábor képviselő.
jelezte:

Igazoltan távolmaradt: Szabadi László képviselő.

Tanácskozási
joggal részt vett: Varga Ernő jegyző.

Jegyzőkönyvet vezette: *Horváth Ferencné.*

Gyenes Levente polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes /**15 képviselő** van jelen/, az ülést megnyitja.

Kérdése, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kiegészítés, észrevétel? Nincsen.

Aki a napirendi pontok tárgyalását elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

N a p i r e n d i pontok tárgyalása:

1. napirendi pont:

Közbeszerzési Szabályzat megtárgyalása és elfogadása.

/melléklet!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Spaits Miklós képviselő:

Szeretné észrevételezni, hogy a közbeszerzési bizottságba nincs benne a műszaki tanácsnok.

Mezey Attila képviselő:

Amennyiben műszaki közbeszerzést takar egy dolog, be fogjuk vonni az előkészítésbe.

Dr. Tóth János képviselő:

A bizottság létszáma nincs meghatározva, véleménye szerint minden közbeszerzési dolognak van műszaki tartalma.

Garádi István képviselő:

Szeretné a testületet figyelmeztetni, hogy törvénysértő, ha a bizottság tagja a polgármester és az alpolgármester.

Mezey Attila alpolgármester:

Ez a bizottság nem az Ötv-n, hanem a Kbtv. 8. §-án alapul bizottság, ezért nem kizáró ok.

Gyenes Levente polgármester:

Felkéri a Jegyző urat, hogy ezzel kapcsolatosan kérjen állásfoglalást.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

125/2004. /06.07./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
15 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
Gyömrő Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát elfogadja.***

bályzatát elfogadta.

Felelős: polgármester, jegyző.

Hat.idő: azonnal.

2. napirendi pont:

Aszfaltozási koncepció elfogadása.

/mellékletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Nagy Tiborné képviselő:

Az összevont bizottsági ülésen arról volt szó, hogy az első ütemre rendelkezésre áll 116 millió Ft, amely ütemre megfelelő műszaki tartalom van. Abban állapodtunk meg, hogy a második ütem finanszírozásáról akkor döntünk, ha az első ütem munkálatai befejeződtek és azt jónak értékeljük. Most pedig egy komplett koncepció van előttünk.

Dr. Tóth János képviselő:

Az összevont bizottsági ülésen kifejtették véleményüket a Táncsics M. út Postától – Kossuth F. utcáig terjedő szakaszáról, valamint a szakasz közműállapotának rendbetételéről.

A vélemény az volt, hogy a Kossuth F. utcára, jelenlegi állapotában nem szabad aszfaltot tenni, amíg a közművek ott nincsenek rendbe téve. Továbbá meghatároztuk azon utcákat, amelyek aszfaltozását, felújítását fontosnak tartjuk, kéri, hogy a költségvetési keret figyelembe vételével ezen dolgokról próbáljanak dönteni. A Csillag csomópontra feltétlenül el kell különíteni egy bizonyos összeget, a körforgalom megoldására.

/Sas Zoltán képviselő megérkezett! Jelenlévő képviselők száma: 16 fő./

Nagy Tiborné képviselő:

Az összevont bizottsági ülésen abban is megállapodtak, hogy a pénzügyi fedezet oldalával foglalkozik a Pénzügyi Bizottság és az arról szóló kimutatást a mai ülésen leteszik a testület elé.

Murvai Lászlóné képviselő:

Sajnos az összevont bizottsági ülésen nem tudott részt venni, de az elhangzott kategorizálást nem tudja elfogadni. A Kossuth F. utcát véleménye szerint ki lehetne zárni a gyűjtő utak listájából.

Arról volt szó, hogy elsőbbséget élveznek azon utcák aszfaltozása, amelyeket a képviselők megszerveztek. A gyűjtő utakon kívül ezeket az utcákat kell előre venni. Teljesen felesleges halogatni a dolgokat, mert az idén úgyse fejeződnek be a munkálatok.

Spaits Miklós képviselő már több alkalommal nem vett részt az üléseken, jó lenne, ha figyelembe venné azt a tényt, hogy pontosan ő volt az, aki ellenkampányt folytatott ebben az ügyben.

Pató Zoltán képviselő:

Véleménye szerint forgalom szempontjából a Kossuth L. utca nem függvénye a Csillag csomópontnak.

Spaits Miklós képviselő:

A Kossuth L. utcáról azért született javaslat, mert olyan lehetőséget szeretnénk kialakítani, amelyekkel probléma esetén a gócpontokat el lehet kerülni.

Hibás az a gondolat, hogy ő ellenkampányt folytatott, a véleménye ha valamire pénzt áldozunk, azt megfelelő műszaki tartalommal tegyük.

Ha ezzel a koncepcióval a közbeszerzési határt meghaladjuk, meg fognak bennünket támadni.

Az ő javaslata is az, hogyha az első ütem megvalósul, akkor foglalkozzunk a második ütemmel.

Gyenes Levente polgármester:

Az OTP viszont koncepciót kér a hitelhez.

Garádi István képviselő:

Ami most a testület elé került, az az eredeti anyag. Úgy érzi, hogy falra hányt borsó volt, amit az összevont bizottsági ülésen elmondtak, mert az ott elhangzott javaslatok az anyagba nem kerültek beépítésre. Ha a testület egy bizonyos beruházási csomagot elfogad, ha ütemezve is, arra egyetlen közbeszerzési pályázatot kell kiírni. Ha ez nem így történik, el fognak marasztalni bennünket, aminek bírsága is lehet.

Döntés előtt jó lett volna ezzel kapcsolatosan állásfoglalást kérni, hogy elfogadhatunk-e egy ilyen koncepciót és annak milyen következményei vannak.

Az egyeztető fórumon elmondta, hogy az anyagból azok maradtak ki, akik lejárták a területet és meggyőzték a lakosságot, ahol többségében igent mondtak az anyagi befektetésre. Nagyon nagy kárnak tartaná, ha a lakossági pénzeket figyelmen kívül hagynánk, mert az összeadott pénzt az önkormányzat felhasználhatná hitelként is.

A lakosság többsége 15 évre akar aszfaltos utat és mellette a csapadékvíz elvezetését is, nem pedig 2-3 évre.

Érdemes lenne olyan profi embereket végigküldeni az utcákon, akik a lakosságtól be tudnák szedni a pénzt és jutalékot kapnának érte, valamint azok a képviselők is kapják meg utólag a jutalékukat, akik lejárták körzetükben az utcákat.

Mezey alpolgármester elmondta, hogy a 4-es út is hitelből épül, de más az állami hitel és más az önkormányzati hitel, nem lehet a kettőt összehasonlítani.

A szennyvízcsatornára felvett hitel visszajön az üzemeltetésből, de az útépitésből nem.

Egyetért Nagy Tiborné képviselő asszonnyal, hogy nem látja a Pénzügyi Bizottság által ígért táblázatot. Miért nem került a testület elé? Nehéz ilyen volumenű dologról úgy dönteni, hogy

nem látunk számokat. Ilyen nagy összegű hitelt megfontoltan kell felvenni, mert kihatással lehet az utánunk következő két-három önkormányzatára is. Így olyan színezete van a dolognak, hogy nem érdekel, hogy utánunk mi következik.

A Táncsics M. út felújítására mindenképpen a Piac-térig volna szükség. A víz elvezetésre beépített 35 milliót nagyon kevésnek tartja, ide lehetne a lakossági pénzeket bevonni.

A fekvőrendőr lefektetésével nem ért egyet, mert virágládák elhelyezésével is elérhető a forgalom csillapítása.

Utak építésére, víz elvezetésére természetesen tervekre van szükség.

Nem ért egyet azzal, hogy a település szélén nem fogjuk leaszfaltozni az utakat, miért hátrányos helyzetűek az ott lakók?

Ha a testület most ezt a koncepciót elfogadja, az egészet egyetlen egy beruházásnak kell tekinteni. Egyértelmű, hogy 500 milliós kivitelezési munkára közbeszerzési pályázatot kell kiírni.

Pató Zoltán képviselő:

Azok az emberek, akik be szeretnék fizetni a felajánlott pénzeket, mit fognak szólni akkor, amikor lesznek olyan utak, amelyeket pénz nélkül megcsinálnak. Fél attól, hogy ugyanolyan elégedetlenség lesz, mint a csatornánál, hogy 45.000.- Ft beszállási díjjal kezdték, azt követően pedig már 120.000.- Ft-ot kellett fizetni.

Dr. Tóth János képviselő:

A szervezést követően pénzbefizetés a lakosság részéről még nem történt.

Abban maradtunk, hogy az első ütem elkészítését követően értékeljük a dolgokat, szűrjük le a tapasztalatokat és ezt követően döntünk a második ütemről és a továbbiakról.

Gyenes Levente polgármester:

A koncepcióról dönteni kell, mert az OTP-től hitelt csak úgy tudunk kapni, amire most lehetőségünk lenne, de a későbbiek folyamán már nem biztos. Az idén csak annyit szeretnénk aszfaltozni, amennyit közbeszerzési eljárás nélkül meg lehet csinálni. A további munkálatokra jövőre hirdetünk közbeszerzési eljárást.

Mezey Attila alpolgármester:

Az egész aszfaltozási projekt döntések sorozatából álló program. A koncepció nagy részében tartalmazza azokat a változtatásokat, amelyek a bizottsági ülésen javaslatként elhangzottak. A legnagyobb módosítási javaslat az ütemezést érintette. Úgy érzi, hogy a határozati javaslat mindezt tartalmazza.

A testület a döntésével megfogalmaz egy irányt, amely alapján tovább tudunk dolgozni, ez nem jelenti azt, hogy a döntés megmásíthatatlan, mert biztos, hogy rengeteg dolog fog rákényszeríteni bennünket a módosításra, pl. a víz elvezetésre több pénzre lesz szükség.

Az 1-es kategóriában lévő utcákra kell határozatot hozni, ez közbeszerzési értékhatár alatt marad. Most egy irányvonalat határozunk meg, a 2-es kategóriára közbeszerzési pályázatot kell kiírni. Az út felújításokra nincs szükség közbeszerzési eljárásra. A koncepciót ütemezetten végre lehet hajtani. Minden egyes ütemről, az utcák sorrendiségéről külön fogunk dönteni.

Dr. Tóth János képviselő:

Ismerteti a közbeszerzési értékkel kapcsolatos rendelkezést, amiből kitűnik, hogy az előttünk lévő koncepció közbeszerzés tárgyát képezi, mivel több éven keresztül fogunk utat építeni.

Garádi István képviselő:

Ez így igaz. Annak idején a település mély fekvésű részein meg akarták csinálni a csatornázást és a Közbeszerzési Tanács elmarasztaló határozatot hozott.

Ha az előttünk lévő koncepciót a testület elfogadja, meg fognak bennünket támadni. Továbbra is javasolja, hogy a lakossági pénzeket konkrét hozzájárulás vonatkozásában vonjuk be.

Spaits Miklós képviselő:

Véleménye, hogy ne vonjunk be lakossági pénzeket. Egyébként egyetért Dr. Tóth János képviselő által ismertetett dolgokkal.

Dr. Török Gábor képviselő:

A hitel ugyanúgy lakossági pénz, mert mindenki pénze. A hitelt egyenlően leosztott lakossági pénzként kezeli. Mint ügyeleti orvos ellenzi a fekvőrendőrök létesítését.

Nem ért egyet a Kossuth F. utca aszfaltozásával, helyette inkább az Állomás utca aszfaltozására volna szükség, mert azon a településrészen abszolút nincs átjárási lehetőség.

Székely Attila képviselő:

A lakosság már minden közmű építéséhez megfizette a hozzájárulást, véleménye szerint az útépítéshez nem kellene a lakosság hozzájárulását kémi. Vannak olyan vízvezeték szakaszok, amelyeket már teljes egészében ki kellene cserélni.

Véleménye, hogy a jelenlegi hitelfelvétel kedvezményes, amivel most élni kellene.

Minden utcában szenvednek a lakók a portól, csak orvos tudná megmondani, milyen egészségkárosodással jár.

Dr. Török Gábor képviselő:

Ez a fajta por nagyon utálatos, de nem jut le a légutakba.

Sigmond Zsolt képviselő:

Többen reklamáltak, hogy nem kaptak a hitel visszafizetésről kimutatást. A május 10-i ülésen volt egy 9. napirendi pont, amely mellett szerepelt egy táblázat, ami a hitel visszafizetést tartalmazta 2004-től-2016-ig. Abban csak az évi 25 millió nem volt benne, amit 2012-ig hozzá kell adni.

Pató Zoltán képviselő:

Személy szerint ragaszkodik a fekvőrendőr létesítéséhez, mert megfékezi az örült autósokat.

Murvai Lászlóné képviselő:

Sajnos sok képviselő sem vette komolyan a szervezési munkát. Különböféle számításokat végeztek, ha csak 30.000.- Ft hozzájárulást adnának a lakosok az is sokat számítana. Sajnos azonban már kiszivárgott a hír, miszerint nem kell fizetni a lakosságnak hozzájárulást, így már biztosan kevesebben járulnának hozzá.

Nagy Tiborné képviselő:

A koncepció kapcsán sok bizonytalanság került elő a közbeszerzéssel kapcsolatosan, ezért javasolná, hogy most egy 60 milliós beruházásról döntsön a testület és kérjünk állásfoglalást a közbeszerzéssel kapcsolatosan, valamint az OTP-től kérjünk egy ajánlatot, hogy milyen feltételekkel adja a hitelt. A június 21-i testületi ülésre a letisztázott dolgokat már be lehet hozni.

Murvai Lászlóné képviselő:

Nagyon nehezen fogunk előre haladni, pedig a lakosság már nagyon várja az aszfaltozást. Véleménye, amit ma megtehetünk, ne halasszuk holnapra.

Dr. Tóth János képviselő:

Már tőle is többen megkérdezték, hogy mikor indul az aszfaltozás és nem igazán tud megnyugtató választ adni.

Hajdú András képviselő:

Nagyon csodálkozik Székely Attila hozzászólásán, mert a lakossági hozzájárulás szervezését a 2000 Kör kezdeményezte.

Gyenes Levente polgármester:

Aki egyetért Nagy Tiborné képviselő javaslatával, miszerint most 60 millióról döntsön a testület, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Hajdú András képviselő:

Elhangzott, hogy kérjünk állásfoglalást a Közbeszerzési Tanácstól.

Gyenes Levente polgármester:

Ez legalább 30 nap.

Garádi István képviselő:

A határozat úgy ahogy van, törvénytörtő.

Mezey Attila alpolgármester:

Közbeszerzés ügyében nem javasolja az állásfoglalás kérését, mivel a szakértő elmondta, hogy ajánlat esetén 30 millió, a meghívásos pályázat esetén 60 millió az összeghatár. Amennyiben a két utca elkészül, akkor meghirdetjük a közbeszerzési eljárást.

Garádi István képviselő:

Még mindig nem érti, miért nem lehet a lakossági pénzeket bevonni.

Mezey Attila alpolgármester:

A lakossági bevonást nem javasolja, ha az önkormányzat hitel felvételből meg tudja oldani. Ha a jövő évben a Kormány minden egy forinthez ad még egy forintot az utépítésekhez, akkor meg tudjuk csinálni.

A koncepció helyett javaslatot írjunk a határozatba.

Gyenes Levente polgármester:

Aki az 1. sz. határozati javaslatot a javasolt módosításokkal elfogadja a testület, szavazzon.

126/2004. /06.07./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással
döntött arról, hogy a napirend mellékletében szereplő Gyömrő Város Önkormányzatának aszfaltozási tervjavaslatát elfogadja.
Az 1., 2. és 5. kategóriában a kivitelezést 2004. évben meg kell kezdeni.
A további kategóriákban a tervjavaslat szerinti, 2004. évi kivitelezési tapasztalatoknak megfelelően kell döntést hozni.
A 2., 3., és 5. kategóriákban a közbeszerzési pályázat kiírásáról döntés kizárólag a fedezet rendelkezésre állását követően történhet.***

A képviselő-testület döntése szükséges az egyes kategóriákban a műszaki kivitelezés sorrendjének meghatározásához és megkezdéséhez.

Megbízta a polgármestert, hogy a tervjavaslat végrehajtásához szükséges előkészítő lépéseket tegye meg.

*Felelős: polgármester.
Hat.idő: azonnal és folyamatos.*

Gyenes Levente polgármester:

Aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

127/2004. /06.07./sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
döntött arról, hogy***

- *a Széchenyi utca Wesselényi utca és Vörösmarty utca közötti szakaszára,*
- *az Ady Endre utca teljes szakaszára és annak aszfaltozására a mellékelt ajánlati felhívás megküldésével árajánlatokat kér be az alábbi 4 cégtől:*

***Betonútépítő Rt.
Egút Rt.
Hoffmann Rt.
Strabag Hungária Rt.***

***A képviselő-testület a beérkezett árajánlatok bírálatával és a döntés előkészítési munkálataival megbízza a Közbeszerzési Szabályzat szerint felállított Bíráló Bizottságot.
A Bíráló Bizottság javaslatát terjessze a június 21-i rendes képviselő-testületi ülés elé döntésre alkalmas formában.***

***Felelős: polgármester.
Hat.idő: 2004. június 21.***

**3. napirendi pont:
Hitelfelvétellel kapcsolatos határozatok.
/melléklet!/**

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő:

Az óvadék mellett mennyi kamatot kell fizetni? 2005-ben 114,1 milliót lát, de mennyi hozzá az LTP?

Csapó Ágnes pénzügyi tanácsadó:

Ha a testület arról szavaz, hogy 450 milliót fel kíván venni célhitelként aszfaltozásra, akkor a rendelkezésre állás kamata 0 %. A szerződésben meg lesz határozva, hogy a megszavazott összeget az önkormányzat meddig hívhatja le, amennyiben nem veszi igénybe, a hitelkeret automatikusan megszűnik.

A határozat arról szól, hogy az önkormányzat aszfaltozásra 450 millió Ft-ot igényel hitelként. Ebből az összegből nem kötelező lehívni, csak abban az esetben kell kamatot fizetni, ha egy bizonyos összeg lehív belőle az önkormányzat.

Sigmond Zsolt képviselő:

Ismerteti a hitel visszafizetésének összegeit, amely a következő:

Év:	Kamat összege: millió Ft	Tőke összege: millió Ft	Óvadék összege: millió Ft	Csatorna letéti óvadék M/Ft
2005.	75,0	50,0	25,0	31,6
2006.	67,8	60,0	25,0	31,6
2007.	67,6	140,0	25,0	31,6
2008.	66,2	183,0	25,0	31,6
2009.	56,8	421,0	25,0	31,6
2010.	30,9	62,5	25,0	-
2011.	22,3	62,5	25,0	-
2012.	18,8	62,5	25,0	-
2013.	14,1	62,5	-	-
2014.	10,4	62,5	-	-
2015.	7,0	62,5	-	-
2016.	5,0	42,5	-	-

Az utolsó években járnak le azok a fizetési kötelezettségeink, amelyeket a csatornahitelből átutemeztünk, itt már LTP-s visszatérítések lesznek, így azok adják majd a tőke részt.

Garádi István képviselő:

Akkor nem érti, hogy a táblázat összege hogyan jött ki.

Csapó Ágnes:

A most felolvasott kamatok feltételezésen alapulnak, attól függ, hogy a hitelt mennyire használja ki az önkormányzat. Kamatok vonatkozásában úgy számoltak, hogy a hitel 80 %-ban ki lesz használva. Most a testületnek arról kellene döntenie, hogy elinduljon a dolog.

Az elmondott számokkal azt szeretnénk volna érzékeltetni, hogy az önkormányzat vissza tudja fizetni a felvett hitelt.

Dr. Tóth János képviselő:

Feltétlenül fontos nekünk ebbe a hitel felvételbe beleugranunk?

Garádi István képviselő:

Kérdése, hogy a 16 millió Ft-on kívül van még pénzünk az aszfaltozásra?

Hajdú András képviselő:

Abban látja a legnagyobb problémát, hogy minden más lehetőséget elvágunk ezzel a hitel felvétellel, mert beruházásra, fejlesztésre semmi pénzünk nem lesz. Tudjuk milyen a szennyvíztelep helyzete, az intézményeknél hányféle dologra kellene pénz. Pályázni sem tudunk, mert miből biztosítjuk a pályázati önrészeket stb.

Garádi István képviselő:

Meg tudja érteni, hogy a hitelösszeg egy rendelkezésre állási lehetőség, ami 0 forintba kerül, azonban ehhez szavazatát csak akkor tudja adni, hogy minden egyes összeg felhasználása, konkrét hitel felvételnek minősül, név szerinti szavazással.

Egy kimutatást szeretne látni, konkrét számokkal, amelyek teherként nehezednek majd a következő önkormányzatokra.

Dr. Tóth János képviselő:

A hitelkeret összegét el tudja fogadni, de olyan feltétellel, hogy azt csak az elkövetkezendő 4 évben lehet elkölteni. Ezt azért javasolja, hogy a következő testület se legyen kényszer helyzetben.

Hajdú András képviselő:

Az előterjesztésben nem esik szó a pénzügyi tanácsadó sikerdíjáról, amiről ugyancsak illetett volna a képviselőket tájékoztatni.

Gyenes Levente polgármester:

A sikerdíj az igénybe vett összeg 3,5 %-a, teljes összeg tekintetében ez 5 millió Ft.

Dr. Tóth János képviselő:

Ez az összeg csak akkor illeti meg, ha az összeget lehívjuk.

Garádi István képviselő:

A bankkal a pénzügyi tanácsadónak vannak kapcsolatai, vagy a polgármester úrnak?

Gyenes Levente polgármester:

Neki vannak kapcsolatai.

Aki egyetért Garádi István képviselő indítványával, miszerint minden egyes lehívott összegről a testület név szerinti szavazással döntsön majd, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület Garádi István indítványát egyhangúlag elfogadta.

Aki egyetért Dr. Tóth János képviselő indítványával, miszerint az elkövetkezendő 4 évben kerüljön felhasználásra a hitel összege, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület 7 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodással Dr. Tóth János képviselő indítványát elvetette.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon, név szerinti szavazásra van szükség.

S z a v a z á s :

<i>Gyenes Levente</i>	<i>igen</i>	<i>Balogh Béla</i>	<i>igen</i>
<i>Garamszegi Sándor</i>	<i>igen</i>	<i>Garádi István</i>	<i>tartózkodik</i>
<i>Hajdú András</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Hodruszky Lajos</i>	<i>igen</i>
<i>Mezey Attila</i>	<i>igen</i>	<i>Murvai Lászlóné</i>	<i>igen</i>
<i>Nagy Tiborné</i>	<i>nem</i>	<i>Pató Zoltán</i>	<i>igen</i>
<i>Sas Zoltán</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Sigmond Zsolt</i>	<i>igen</i>
<i>Spaits Miklós</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Székely Attila</i>	<i>igen</i>
<i>Dr. Tóth János</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Dr. Török Gábor</i>	<i>tartózkodik</i>

128/2004. /06.07./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodással
döntött arról, hogy közép- és hosszú távú fejlesztési program-
jából a város aszfaltburkolattal történő ellátása céljából az OTP***

Bank Rt-hez benyújtandó 450 millió Ft összegű hitelkérelemhez visszafizetési biztosítékként 2005-2012 években 25 millió Ft/év óvadéki letétet ajánl fel.

A képviselő-testület garanciát vállal arra, hogy 2005-2012 években a 25 millió Ft-ot költségvetésébe betervezi és azt óvadéki számlára elhelyezi.

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal és folyamatos.

Gyenes Levente polgármester.

Aki a 118/2004. /05.10./ sz. önkormányzati határozat módosításával egyetért, szavazzon, név szerinti szavazásra van szükség.

Szavazás:

<i>Gyenes Levente</i>	<i>igen</i>	<i>Balogh Béla</i>	<i>igen</i>
<i>Garamszegi Sándor</i>	<i>igen</i>	<i>Garádi István</i>	<i>nem</i>
<i>Hajdú András</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Hodruszky Lajos</i>	<i>igen</i>
<i>Mezey Attila</i>	<i>igen</i>	<i>Murvai Lászlóné</i>	<i>igen</i>
<i>Nagy Tiborné</i>	<i>nem</i>	<i>Pató Zoltán</i>	<i>igen</i>
<i>Sas Zoltán</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Sigmond Zsolt</i>	<i>igen</i>
<i>Spaits Miklós</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Székely Attila</i>	<i>igen</i>
<i>Dr. Tóth János</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Dr. Török Gábor</i>	<i>nem</i>

129/2004. /06.07./ sz. önkormányzati határozat:

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással döntött arról, hogy a közép- és hosszú távú fejlesztési programokat 575 millió Ft összegben hitel felvételével kívánja megvalósítani.

A fejlesztési forrásból 450 millió Ft összeg a város aszfaltburkolattal történő ellátása céljából történik.

A szennyvíztisztító telep bővítésére és az önkormányzat intézményei állagmegóvási, felújítási, korszerűsítési feladatainak ellátására 125 millió Ft összegű fejlesztési hitel felvételét fogadja el.

Felelős: polgármester.
Hat.idő: azonnal és folyamatos.

Gyenes Levente polgármester.

Aki a 289/2003. /12.18./ sz. önkormányzati határozat módosításával kapcsolatosan van-e kérdés, hozzászólás?

Garádi István képviselő:

Kérdése Jegyző úr felé, hogy ezt a határozatot lehet módosítani?

Varga Ernő jegyző:

Igen.

Csapó Ágnes:

Itt csupán a futamidő módosul, 2005-ben is be kell tervezni a 100 millió Ft visszafizetést.

Gyenes Levente polgármester:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon, név szerinti szavazásra van szükség.

Szavazás:

<i>Gyenes Levente</i>	<i>igen</i>	<i>Balogh Béla</i>	<i>igen</i>
<i>Garamszegi Sándor</i>	<i>igen</i>	<i>Garádi István</i>	<i>nem</i>
<i>Hajdú András</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Hodruszky Lajos</i>	<i>igen</i>
<i>Mezey Attila</i>	<i>igen</i>	<i>Murvai Lászlóné</i>	<i>igen</i>
<i>Nagy Tiborné</i>	<i>nem</i>	<i>Pató Zoltán</i>	<i>igen</i>
<i>Sas Zoltán</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Sigmond Zsolt</i>	<i>igen</i>
<i>Spaits Miklós</i>	<i>tartózkodik</i>	<i>Székely Attila</i>	<i>igen</i>
<i>Dr. Tóth János</i>	<i>igen</i>	<i>Dr. Török Gábor</i>	<i>nem</i>

130/2004. /06.07./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással
döntött az OTP Bank Ft-nél 100.000 eFt összegű folyósámla
hitel felvételéről.***

***Az önkormányzat képviselő-testülete kötelezettséget vállal
a felvett hitel és járulékainak a futamidő alatt a költségvetés-
be történő betervezésére és visszafizetésére.***

Megbízta a polgármestert a hitelszerződés megkötésével.

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

4. napirendi pont:

Bizottsági beszámolók elfogadása.

/melléletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Van-e kérdés a Településügyi, az Ipari, Kereskedelmi és Vagyonkezelő Bizottság együttes beszámolójával kapcsolatban? Nincsen.

Aki a beszámolót elfogadja, szavazzon.

131/2004. /06.07./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Településügyi, valamint az Ipari, Kereskedelmi és Vagyon-
kezelő Bizottság együttes beszámolóját elfogadta.***

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

Gyenes Levente polgármester:

Van-e kérdés az Ügyrendi és Jogi Bizottság beszámolójával kapcsolatban? Nincsen.

Aki a bizottság beszámolóját elfogadja, szavazzon.

132/2004. /06.07./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
16 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
az Ügyrendi és Jogi Bizottság beszámolóját elfogadta.***

Felelős: polgármester.

Hat.idő: azonnal.

Gyenes Levente polgármester:

Köszöni a figyelmet és a megjelenést, az ülést bezárja.

K.m.f.

***/Gyenes Levente/
polgármester***

***/Varga Ernő/
jegyző***

***/Dr. Tóth János/
Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke
Jegyzőkönyv-hitelesítő***