

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2003. november 24-**én megtartott rendkívüli ülésén Gyömrőn a Szabadság tér 1. sz. alatt lévő tanácskozó teremben.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garádi István, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos alpolgármester, Mezey Attila alpolgármester, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sas Zoltán, Sigmond Zsolt, Szabadi László, Székely Attila képviselő.

**Meghívottként
megjelent:** Dr. Kiss György ügyvéd,
Dr. Doricsák Erzsébet bérlő.
Dr. Sári Emma ügyvéd,
Dr. Bardóczy Árpád jogi tanácsadó.

**Távolmaradását
nem jelezte:** Garamszegi Sándor, Murvai Lászlóné, Spaits Miklós, Dr. Tóth János, Dr. Török Gábor képviselő.

**Tanácskozási
joggal részt vett:** Varga Ernő jegyző.

Jegyzőkönyvet vezette. Horváth Ferencné.

Gyenes Levente polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülés határozatképes /12 képviselő van jelen/, az ülést megnyitja.

Kérdése, hogy van-e a napirendi ponttal kapcsolatosan valakinek észrevétele?

Szabadi László képviselő:

Most az ülés előtt kaptak kézhez 12 oldalnyi kiegészítő anyagot. Nem ismeri az eredeti szerződést, ahhoz pedig, hogy a kapott anyaggal össze tudja hasonlítani, szükség volna a szerződésre, valamint egyéb dokumentációkra, ezért így személy szerint érdemben nem tud dönteni. Javasolja a napirendi pont levételét.

Pénteken este közmeghallgatásra kerül sor, addig minden képviselő át tudja tanulmányozni az egész anyagot, valamint a 2004. évi pénzügyi koncepciót is ott fogjuk megtárgyalni, ezért javasolja, hogy ott vitassák meg a Csillag Kft. által adott beszámolót.

/Garamszegi Sándor képviselő megérkezett!/ Jelenlévő képviselők száma: 13 fő./

Nagy Tiborné képviselő:

Ő személy szerint ismeri az előzményeket, azonban a most kézhez kapott anyag érdekes dolgokat tartalmaz, ezért kéri a polgármester urat, hogy rendeljen el annyi szünetet, hogy nyugodtan minden képviselő átolvashassa. Kifogásolja, hogy a június 20-án készült jegyzőkönyvet, miért nem kapta már előbb kézhez a testület.

Gyenes Levente polgármester:

A mai napon érkezett meg a Csillag Kft. anyaga, ezért nem tudta előbb kiküldeni. A június 20-i jegyzőkönyv sem állt a rendelkezésünkre.

Aki egyetért azzal, hogy az anyagot most vegyük le a napirendről és a közmeghallgatás alkalmával vitassuk meg, kézfelemeléssel jelezze, azonban javasolná, hogy a Csillag Kft. képviselőit a testület most hallgassa meg.

Megállapítja, hogy a testület 4 igen szavazattal, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodással a napirendi pont tárgyalását nem veszi le a napirendről.

Aki Nagy Tiborné javaslatával ért egyet, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület Nagy Tiborné képviselő javaslatát egyhangúlag elfogadta. Szünetet rendel el.

A szünetet követően javaslatot tesz az egyetlen napirendi pont elfogadására.

Megállapítja, hogy a testület a napirendi pont tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

N a p i r e n d tárgyalása:

1. napirendi pont:

Csillag Kft. beszámolójának megtárgyalása.

/melléletek!/

Gyenes Levente polgármester:

Kérdés, hozzászólás?

Nagy Tiborné képviselő:

A szándék az önkormányzat részéről teljesen egyértelmű, miszerint vissza kívánjuk venni a strandot önkormányzati üzemeltetésbe. A június 20-i jegyzőkönyvben leírtak a Csillag Kft. részéről jó irányú, de az önkormányzatnál is fellelhetőnek kellett volna lennie a jegyzőkönyvnek. Ez a jegyzőkönyv tartalmazza, hogy a Csillag Kft. nem zárkózik el a békés úton történő egyezkedéstől. Tartalmaz egy javaslatot is, miszerint a képviselő-testület hozzon létre egy munkacsoportot, akik részt vennének a további egyeztetéseken. Igaz, hogy a polgármester úr erre már kijelölt személyeket, de úgy gondolja, hogy ezt a testületnek kell megtennie.

Garádi István képviselő:

Nem érti, hogy a jegyzőkönyv miért nem került a testület elé, úgy gondolja, hogy nem a Csillag Kft.-től kellett volna kézhez kapniuk. Egyetért a munkacsoport létrehozásával, amely munkacsoportnak ő is szeretne a tagja lenni. Kéri, hogy a munkacsoport az SZMSZ-nek megfelelően legyen létrehozva, ne legyen benne az alpolgármester úr. A Csillag Kft. június 30-án jelölte meg azt az időpontot, az egyeztetések megkezdődjenek, úgy néz ki, hogy ezzel alapos késésben vagyunk. Már akkor egy rendkívüli testületi ülést kellett volna összehívni és el kellett volna mozdulni a holdpontról, talán akkor nem is kellett volna november 13-án az ügyvéd úr által írt levelet elküldeni a Csillag Kft.-nek. Hangsúlyozza, hogy olyan kérdéseket teszünk fel, amire egyértelmű a válasz, hogy olyan iratokat kérnek, amelyeknek a polgármesteri hivatalban fellelhetőnek kell lennie.

Az ad.2. ponthoz elmondaná, hogy régóta problémaként látja, hogy a strand éjszaka közpark, napközben mint strand működik. Ez a jelenlegi közbiztonsági állapotok miatt nem lehetséges.

Éjszakára vagy bezárjuk, vagy kutyás örökkel őriztetjük.

A strand funkcióját is ketté kell választani, mert a sok hulladék egyértelműen a horgászoktól ered. A halak etetését a Balaton elviseli, a Velencei tó már kevésbé, a gyömrői tó egyáltalán nem. Ezt a dolgot rendbe kell tenni, mégpedig úgy, hogy a horgászok se károsodjanak. Tegyük rendbe a Tőzegest úgy, hogy a horgászok részére használható legyen.

Nem érti, mi folyik a hivatalban, hogyan veszhetnek el levelek, vagy válasz nélkül maradnak levelek.

A strand 1999-ben valóban alkalmatlan volt a fürdőzésre, most azonban a vízminőséggel nem voltak problémák. A nem zárt terület miatt ott olyan dolgok történnek, hogy nem lehet zavartalan az üzemeltetés.

Arra volna kíváncsi, hogy hányszor végzett ellenőrzést a jegyző úr szakértőkkel a strandon, ha volt, hol vannak azokról a jegyzőkönyvek. Milyen fürdő igazgatósági normák nincsenek betartva?

Tiszteli a civil szervezeteket, de egy önkormányzati jegyzőkönyvben soha nem volt szokás beleírni, hogy milyen pártnak, vagy szervezetnek a tagjai vettek részt a bejárás.

Olvassa, hogy a lombothulladék, bizonyos gázképződést okozhat. Ki volt az a szakember, aki ezt megállapította?

Kérdése, hogy a jelenlegi fejlesztésre van-e kiviteli terv, melyik önkormányzat lett kijelölve az engedélyezésre, a bérlővel egyeztetve lett-e a dolgok menete?

Nagy Tiborné képviselő:

Mivel sok képviselő a szerződést sem ismeri az volna a javaslata, hogy válasszák meg a munkacsoport tagjait, akik az eddigi üzemeltetésről és a jövőbeni elképzelésekről tárgyaljon, a tárgyalásokon a jogi szakértők fejték ki véleményüket, ezt követően egy jobban összeállított anyag kerüljön a testület elé. Teljesen feleslegesnek látja, hogy további részletekbe belemenjenek.

Az előző ciklusban sok esetben tapasztalta, hogy Dr. Bardóczy Árpád úr valóban szakértőként, mindkét fél számára jó lehetőségek birtokában dolgozott.

Hodruszky Lajos alpolgármester:

A jegyzőkönyvben foglalt egyeztetésre azért nem került sor, mert nem lett aláírva, így megkérdőjelezte, hogy hivatott-e képviselni az abban foglaltakat.

A polgármesteri hivatal műszaki osztálya többször járt kint ellenőrizni a strandot, velük együtt. A nyár folyamán többször folytattak kötetlen beszélgetést Dr. Bardóczy úrral, de sajnos az ott elhangzottakat a jegyzőkönyvek nem adják vissza. Felvetődött a kérdés, hogy miért bejelentés nélkül mentek ellenőrizni. Azért, hogy valós képet lássanak, amikor pl. nem volt úszómester, személyzet, stb. Az ellenőrzések során jelen volt az uszoda úszómestere Kanyó József úr, aki szakmai szinten tudott a dolgokhoz hozzászólni. Az ÁNTSZ jegyzőkönyve sajnos nem azt taglalja, ami ott elhangzott a kávézás mellett, mert a jegyzőkönyv később született. A helyszínen azt ismerte el, hogy azok a dolgok amelyeknek meg kellett volna valósulniuk, nem valósultak meg.

A lényeg és a legfontosabb az lenne, hogy közös megegyezésen alapuló üzemeltetési formációt találjunk ki, ami a jelenlegi állapotot javít. Beszélgetéseik folyamán a Csillag Kft. kijelentette, hogy nyűg a nyakukon a tóstrand üzemeltetése, attól azonban nem tudtak eltekinteni, hogy vagyoni jellegű követelésük ne legyen. Elmondtuk, hogy tulajdonosi oldalról nem vizsgáljuk azt, hogy miben nem feleltek meg, ha ők eltekintenek a kártérítési dologtól, ami részükről elfogadhatatlan.

Véleménye szerint önkormányzati szinten biztonságosabb helyzetet tudnánk az üzemeltetést illetően kialakítani. Jelenleg itt tartunk.

Gyenes Levente polgármester:

Szeretné, ha meghallgatnánk a Csillag Kft. képviselőit, hogy mit lehet tenni, merre lehet előremenni. A lakosság részéről olyan igény van, hogy a tóstrandon az önkormányzat által kezelhető turistacsalogató, idegenforgalmú centrumot fejlesszünk, ami évtizedekkel ezelőtt megvolt. Természetesen ez egy többlépcsős beruházás lenne.

Tudvalévő, hogy egy fürdő és közpark üzemeltetése nem lehet nyereséges. Vállalkozói szinten senkitől nem várható el, hogy sok pénzt bele öljön és semmit ne lásson belőle viszont, ez mindkét részről meg is fogalmazódott. Többször elhangzott, hogy a bevétel messze nem fedezi a működtetést. Az önkormányzat egy látványos fejlesztést szeretne végrehajtani.

A bérlő ugyan költött a strandra, de nem látványos a rombolások miatt.

Ha visszaadja önkormányzati üzemeltetésbe, a Bagoly fogadó, mint vendéglátó egység megmarad és a fejlesztések kapcsán a vendégeinek száma növekszik, mivel több ember fog megfordulni a strandon. A problémát ott érzi, hogy született egy szerződés, amely keményen köti mindkét fél kezét, felbontás esetén komoly kártérítési kötelezettséget tartalmaz, amit irreálisnak tartunk. Gyakorlatilag a bérlő zsebe megkönnyebbülne, de az önkormányzat töltsön bele pénzt.

A kérdés az, hogy meg tudunk-e egyezni, hogy a bérlő ne követeljen annyi pénzt, vagy ütemezve kérjen pénzt. Ezért szeretnénk a bérlővel úgy megállapodni, hogy a lehető legjobban tudjunk ebből a dologból kijönni. Senkinek ne az legyen a célja, hogy egymást szidalmazza.

Az elmúlt 8 évben most fogtunk bele egy fejlesztési kivitelezésbe, reméli, hogy tavasszal kézzel fogható dolgok látszanak majd.

Javasolja, hogy kezdjünk el tárgyalni arról, hogyha a város viszi tovább az üzemeltetést, szerződésbontás esetén mit tudunk adni, hogyan tudunk elmozdulni.

Garádi István képviselő:

Azért, mert valaki uszoda szakértő, nem biztos, hogy a szabadvizű tónak is szakértője, ide hidrobiológusra van szükség. Elhangzott, hogy az önkormányzatnak ez a fejlesztés volt a legfontosabb feladata. Akkor miért nem választottunk az üzemeltetőnek június 20-tól, ez ideig? Az üzemeltető június 30-tól várt az egyeztetésre.

Nem kapott választ arra, hogy történt-e eljáró szerv kijelölés, melyik önkormányzat adta ki a szakhatósági engedélyeket, van-e kiviteli terv, azt a Csillag Kft. megkapta-e?

Mezey Attila képviselő:

A testület a tó fejlesztésére 10 millió Ft-ot állított be a költségvetésbe, ennek az összegnek a felhasználása elindult. A munkák elkezdődtek, a szakhatóságok részére a bejelentési kötelezettségek megtörténtek, amennyiben szükséges az engedélyeztetés, az is meg fog történni. A karbantartási munkálatokhoz véleménye szerint nem szükséges engedélyeztetés.

Az önkormányzat szándéka, hogy visszavegye saját üzemeltetésbe a strandot, hogy a jövő nyáron már normális fürdözést biztosítsunk az idelátogatóknak.

Felhívna Garádi István képviselő figyelmét, hogy pont az ne keressen különböző indokokat az intézkedésekben, akinek következtében ez a helyzet kialakult.

Garádi István képviselő:

Visszaautasítja az alpolgármester úr szavait, mert a szerződés aláírásakor nem ő volt a polgármester.

Mezey Attila alpolgármester.

A Csillag Kft-vel kompromisszumot kell találnunk, kéri, hogy mondják el álláspontjukat és döntsünk arról, mit szeretnénk a jövőben.

Sas Zoltán képviselő:

Szeretné hallani a másik fél véleményét.

Dr. Bardóczy Árpád úr:

A jegyzőkönyvben jogi szaktanácsadóként szerepelt, de ezt korrigálták, mert műszaki tanácsadó. Ezen a június 20-i jegyzőkönyv csupán általa került aláírásra, az önkormányzat részéről nem kaptak vissza aláírt példányt. Az önkormányzat részéről van egy határozott szándék a további üzemeltetést illetően. Június 20-i jegyzőkönyvet követően voltak kellően nem megalapozott bejárások, amelyekkel nem lehet mit kezdeni. Pontosan meg van határozva, hogy a levegőztetőnek 18 óra után kell működnie, az ellenőrzés 17 óra után történt. A szerződés 2013-ban járna le, amely tartalmazza, milyen feladatokat, milyen finanszírozási megoszlásban kell végrehajtani. A Csillag Kft. által adott beszámolóban rögzítették, mely lépéseket kellett megtenni. Pl. a fürdésre alkalmatlan vízminőségből megfelelő vízminőséget létrehozni.

2002-es üzemeltetés megkezdését követően nem várható el, hogy a 2013-ra előírtak 2003-ban megvalósuljanak, mert ezt nem tudják finanszírozni. Nem érti, hogyan létezhet, hogy sorra megválaszolatlan levelek vannak, mert nem nevezné párbeszédnek azt, amit az egyik fél folytat, arra a másik fél nem válaszol. Véleménye szerint az ÁNTSZ-nek semmi érdeke nem fűződik ahhoz, hogy bármi mást írjon le a valóságnál, ezért kéri, hogy annak véleményét fogadják el. A pancsoló egyeztetésének ügyében nem találkoztak.

Tapasztalta, hogy a vízmércét is sikerült elbontani, tehát a műszaki koordinációt hiányolja. Felhívna a figyelmet, hogy nem a Csillag Kft. érdeke, hogy ezeket a műtárgyakat vissza kell állítani. Az eddigi tárgyalásokban az ügyvezető asszony teljes felhatalmazásával vett részt és amit június 20-án elkezdtek, a Csillag Kft. szeretné folytatni.

Gyenes Levente polgármester:

Valóban érzi, hogy sok levél nem ért célba, azonban ő személy szerint négy tárgyaláson vett részt, ahol szót ejtettek arról, mit, hogyan lehetne tenni. Véleménye szerint súlya kell hogy legyen, a szóbeli beszélgetéseknek is. Amikor már úgy érezte, hogy közel kerültek a megoldáshoz, kaptak a Monori Bíróságtól egy levelet, miszerint a Csillag Kft. 20 millió Ft-tal megperelte az önkormányzatot. Amikor már ilyen nagyságrendű összegről van a vita, nem tud olyan nagyvonalúan tárgyalni, mint korábban.

Dr. Bardóczy Árpád úr.

A június 20-i jegyzőkönyvben hivatkoznak erre a perre és hogy annak tudatában valamiben meg kell egyezni.

/Dr. Török Gábor képviselő megérkezett! Jelenlévő képviselők száma: 14 fő./

Dr. Sári Emma ügyvéd:

Egy rendkívül nehéz helyzet van, egy valós helyzet és egy vállalt tisztség, amit a polgármester úr tölt be. Sajnos elég szerencsétlen szerződéseket sikerült eddig kötnie az előző önkormányzatoknak.

Ügyfele nem kívánja figyelmen kívül hagyni, hogy ő is ennek a városnak a lakója, a megélhetése ide köti. Nem biztos, hogy az érdekek ellentétesek, meg kell találni a közös kitörési pontot. Jogalap tekintetében egy közbenső bírósági ítélet meghozatalát látná szükségesnek, mert véleménye szerint addig nem lehet felelősségteljesen egyezséget kötni. Javasolja, hogy írjanak egy közös együttes kérelmet a közbenső ítélet vonatkozásában, amelyhez be kell csatolni a meghatalmazást. Az is lehet, hogy ezt a bíróság elutasítja, de az is lehet, hogy a jogalap megáll. Ezt követően lehet arról beszélni, hogy mennyi az annyi. Ha különböző szakértőket kirendelnek, a perköltség iszonyúan megnőhet. Tehát azt kérné, hogy a közbenső bírósági ítéletet támogassák, mert mindkét fél számára fontos.

Dr. Doricsák Erzsébet üzemeltető:

Gyömrő 2000 Kör részéről van egy politikai cél. Az előző üzemeltetőnek az ÁNTSZ illetékeseivel azt is kávé mellett kellett volna elintézni, hogy a vízminőség jó legyen!! Elhangzott a Kht-n keresztül történő üzemeltetés, ezzel kapcsolatosan konkrét ajánlatot nem kaptak

Szabadi László képviselő:

A szerződéskötések realitását utólag megítélni nem tudjuk. Kérdése a képviselők felé, hogy hányan ismerik a szerződés és az üzemeltetési szabályzatot? Mert ezek hiányában ő nem tud erről az egész dologról tárgyalni.

Hodruszky Lajos alpolgármester:

Ha már a Gyömrő 2000 Kör meg lett szólítva, elmondaná, hogy a lakosok egyetértének azzal, hogy békés úton szeretnék ezt a problémát megoldani, azért történtek az eddigi tárgyalások.

Az, hogy nem kapták meg a vízjogi engedélyt, nem azt jelenti, hogy nem lehetett volna felújítani a büféket, WC-eket, stb.

Elgondolkodtatta, hogy az ő összehívására jöttek össze a szakhatóságok és a készült jegyzőkönyvet nem közösen írták alá, az ÁNTSZ jegyzőkönyve is máshol készült. De nem ezek a lényeges dolgok, hanem hogy lépünk tovább.

Gyenes Levente polgármester:

Vonatkoztassunk el, hogy milyen jegyzőkönyvben mit írtak le, ne vádoljuk egymást. Akárki lement a tó környékére láthatta, hogy egy vállalkozótól nagyon nehéz olyan dolgokat megkövetelni, amiket nem termel ki. Mindenki azt szeretné, ha a strand kulturált összképet mutatna és mindez lehetőleg legyen meg fél év múlva. Ezt talán 13 év alatt el lehetne érni, de nem ez az elvárás, nem ezt várja a lakosság, mindenki azt mondja, hogy miért nincs rendbe rakva.

Most arról kell beszélünk, milyen irányba lehet tovább menni, az üzemeltető hajlandó-e a szerződés felbontására.

A strand fejlesztésére az idei évre 10 millió Ft-ot irányoztunk elő, a jövő évben is szeretnénk legalább ennyit ráköltetni. Nézzük meg milyen kompromisszumokra, megállapodásokra van szükség.

Nagy Tiborné képviselő:

Azt kell figyelembe venni, hogy végre valamit el lehet kezdeni. Az előző önkormányzatok a föld alatti beruházásokat megcsináltatták, most a fejlesztések következnek. Véleménye szerint most semmi döntést nem tudnak hozni, mert az információk ellentmondanak, ezért kéri, hogy egyik képviselő se minősítsen, mert a papírok fognak beszélni a bíróságon.

A testület kinyilvánította szándékát, most tegyünk javaslatot a munkacsoport tagjaira, akik ebben a dologban sürgősen tegyék a dolgukat, és az elért eredményekről tegyenek jelentést a testület elé.

Mindenki azt szeretné, ha a strand szép lenne, de figyelemmel kell lenni a negatív hangokra is, akik kifogásolják azt, ami a strandon történik.

Gyenes Levente polgármester:

A munkacsoport tárgyaljon az üzemeltetővel a mindkét fél számára legjobb szerződésbontásról, a tárgyalások eredményét terjesszék a testület elé.

Nagy Tiborné képviselő:

Nem tudja előre, hogy milyen megegyezés jön létre, de azt támogatná, hogy az önkormányzat üzemeltesse a strandot.

Garádi István képviselő:

Kérdése Dr. Kiss György ügyvéd úr felé, hogy közbenső ítélet vonatkozásában történhet egyezkedés?

Dr. Kiss György ügyvéd úr:

Véleménye szerint régóta nem jogi kérdésekről beszélünk. Ez a tulajdonos gazdasági kérdése, hogy hogyan lépjen a testület, ebben a jogász esetleg segíthet, de a testület dönt. Nem szereti, ha testületi ülésen az ellenérdekű fél jogi képviselője előtt kell szakmai véleményt mondani. A per

tárgyát az képezi, hogy a szerződést milyen érdekekkel hozták létre a felek. A szerződés nem került volna aláírásra, ha az önkormányzatnak tudomása lett volna arról, hogy a korábbi szerződésből következően milyen kártérítési kötelezettsége van. Egy éve elbeszéltek egymás mellett és mindig akkor kéri a szakvéleményt, amikor kész tények vannak. Az ellenőrzési jegyzőkönyvek, ha megfelelnek a valóságnak, alkalmasak lettek volna arra, hogy az önkormányzat felmondja a szerződést, mert az üzemeltető hiába mondja, hogy sokat tett, mert a strand olyan állapotban van, ahogy volt, tehát szerződést szegett, a Csillag Kft. nem teljesítette a kötelezettségét. Az üzemeltetési szabályzat értelmezés kérdése. Egyáltalán nem felel meg a követelményeknek, az elszámolási kötelezettségnek sem felel meg. Nézet különbségek vannak, ezeket rendezni kellett volna. Ma különböző lehetőség van, a szerződés felbontása, vagy továbbvitele, közös megegyezés, vagy az üzemeltető kihasználja a lehetőséget, ami a szerződésben van, ez viszont komoly anyagi követelményekkel jár.

Ha megkötnek egy szerződést, nem azt nézik, hogyan fogják felbontani, de nincs olyan kilábalási lehetőség, amelyben mindenki jól jár.

Az önkormányzat jogi képviselője azt képviseli, amivel a megbízó elengedte a tárgyalásra. Sajnos a strand birtokbaadása az ALFA-HULLÁM Bt. miatt elhúzódott, emiatt a köztes időszakra követel a Csillag Kft. 24 millió Ft-ot és annak kamatait.

Tisztelt a mások véleményét, de milyen per az, ahol 24 millió Ft+kamatot követelnek olyan tevékenységért, ami nem is volt, ami soha nem volt nyereséges. Ez a követelés jogalapjában ésösszecszerülésében is megalapozatlan. Nem ért egyet a közbenső ítélettel. Az önkormányzat vezetőivel ő már közölte, hogy ebben a dologban mi várható. A Csillag Kft. itt elhangzott megnyilatkozásából a jó szándékot nem nagyon tapasztalta. Mit lehet csinálni? A testület vegye tudomásul a beszámolót, fogalmazza meg, hogy vannak kérdések, amely dolgokban mást várt.

Jöjjön létre egy munkacsoport, amelynek két feladata lehet. Fogalmazzon meg egy olyan követelményrendszert, természetesen a szerződés és a hasznosítási terv figyelembevételével, amely a jövőbeni üzemeltetésre kíváncsi, és foglalkozzon azzal a gondolattal, hogy közös megegyezéssel, vagy más módon kilábal ebből a helyzetből.

Sas Zoltán képviselő:

A Csillag Kft. részéről nem igazán hallotta azt a kinyilatkoztatást, hogy belemennének a megegyezési alapon történő szerződés megszüntetésébe.

Gyenes Levente polgármester:

A beszámolót valamilyen szinten el kell fogadni, ő talált egy-két dolgot, amit nem tud elfogadni, így pl. ad. 1. pont utolsó két sorát, mert ebből a későbbiek során újabb per lehet.

Sas Zoltán képviselő:

Azzal, hogy a beszámolót a testület elfogadja, nem gondolja, hogy ezzel bármi ígérvényt tenne.

Hodruszky Lajos alpolgármester:

A beszámoló tartalmát elfogadhatatlannak tartja.

Szabadi László képviselő:

A beszámolót ne elfogadjuk, hanem vegye tudomásul a testület.

Gyenes Levente polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Csillag Kft. a beszámolási kötelezettségének eleget tett, szavazzon.

267/2003. /11.24./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
tudomásul vette, hogy a Csillag Kft. beszámolási kötele-
zettségének eleget tett.***

***Felelős: polgármester.
Hat.idő: azonnal.***

Nagy Tiborné képviselő:

Az 1999-es újra birtokba adás úgy született, hogy lezártak tekintik az eddigi éveket.

Gyenes Levente polgármester:

Sajnálatos, hogy ez kimaradt a szerződésből.
Javaslatokat kér a munkacsoport személyi összetételére.

Nagy Tiborné képviselő:

A munkacsoport létszámát 5 főben javasolja korlátozni. Garádi István tagságát javasolja.

Dr. Török Gábor képviselő: Simon László külsős bizottsági tagot javasolja.

Sas Zoltán képviselő:

A munkacsoportnak legyen vezetője.

Gyenes Levente polgármester:

A munkacsoport tagjaira tesz javaslatot az alábbiak szerint.

Munkacsoport vezetője:	Hodruszky Lajos alpolgármester,
Munkacsoport tagjai:	Spaits Miklós műszaki tanácsnok, képviselő,
	Sas Zoltán képviselő,
	Sigmond Zsolt képviselő,
	Balogh Béla képviselő,
	Garádi István képviselő,
	Dr. Tóth János képviselő,
	Simon László külsős bizottsági tag,
	Szabó László külsős bizottsági tag.

A munkacsoport feladata: egyeztetés a szerződés közös megegyezéssel történő felbontására, valamint a jelenleg folyó beruházás vizsgálata, értékelése legyen. Határidő: januári testületi ülés.

Aki a munkacsoport személyi összetételével, valamint feladatának meghatározásával egyetért, szavazzon.

268/2003. /11.24./ sz. önkormányzati határozat:

***Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással
munkacsoportot hoz létre az alábbi személyi összetételben:***

<u>Munkacsoport vezetője:</u>	<i>Hodruszky Lajos alpolgármester,</i>
<u>Munkacsoport tagjai:</u>	<i>Spaits Miklós műszaki tanácsnok, képviselő,</i>
	<i>Sas Zoltán képviselő,</i>
	<i>Sigmond Zsolt képviselő,</i>
	<i>Balogh Béla képviselő,</i>
	<i>Garádi István képviselő,</i>
	<i>Dr. Tóth János képviselő,</i>
	<i>Simon László külsős bizottsági tag,</i>
	<i>Szabó László külsős bizottsági tag.</i>

A munkacsoport feladata: egyeztetés a szerződés közös megegyezéssel történő felbontására, valamint a jelenleg folyó beruházás vizsgálata, értékelése.

***Felelős: munkacsoport.
Hat.idő: 2004. januári testületi ülés.***

Gyenes Levente polgármester:

Kérdése a Csillag Kft. képviselői felé, elfogadják-e a határozatban foglaltakat?

Dr. Bardóczy Árpád úr:

Igen.

Gyenes Levente polgármester:

Köszöni a figyelmet és részvételt, a rendkívüli testületi ülést bezárja.

K.m.f.

*/Gyenes Levente/
polgármester*

*/Varga Ernő/
jegyző*

*/Nagy Tiborné/
képviselő, jegyzőkönyvhitelesítő*