

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli testületi ülésén 2003. március 31-én Gyömrő, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácskozó teremben.

Jelen vannak: Gyenes Levente polgármester, Balogh Béla, Garádi István, Hajdú András képviselő, Hodruszky Lajos, Mezey Attila alpolgármester, Murvai Lászlóné, Nagy Tiborné, Pató Zoltán, Sigmond Zsolt, Spaits Miklós, Székely Attila, Dr. Tóth János képviselő

Érkezését későbbre jelezte: Garamszegi Sándor, Sas Zoltán, Szabadi László, Dr. Török Gábor képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Varga Ernő jegyző
Rupp Zoltán műsz. irodavez.
Volcz Zoltánné oktatási referens

Gyenes Levente polgármester:

Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, 13 képviselő van jelen, az ülést megnyitja. Garamszegi Sándor, Sas Zoltán, Szabadi László és Dr. Török Gábor képviselők későbbre jelezték érkezésüket.

A jegyzőkönyvet **Sutús Judit** vezeti.

Gyenes Levente polgármester:

Van-e valakinek kérdése?

Garádi István képviselő:

Korábban azt az ígéretet kapta, hogy ha rendkívüli ülés lesz összehívva, akkor telefonon is értesítik a képviselőket. Péntek délután kapta meg az anyagot. Talán minden képviselő megérdemli, hogy telefonon értesítsék arról, hogy rendkívüli ülés várható.

Gyenes Levente polgármester:

Ígéretet tesz arra, hogy a jövőben a rendkívüli ülésekről telefonon is kapnak értesítést a képviselők. Aki a napirendeket elfogadja, szavazzon.

Megállapítja, hogy a testület a napirendi pontokat 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

N a p i r e n d e k t á r g y a l á s a :

1. napirendi pont:

Pályázat benyújtása szennyvíztelep bővítéséhez céltámogatás igénylésére.

Gyenes Levente polgármester:

Felkéri Mezey Attila alpolgármestert a napirend előterjesztésére.

/Dr. Török Gábor képviselő megérkezett! Jelenlévő képviselők száma 14 fő./

Mezey Attila alpolgármester:

Mindenki számára ismert, hogy a szennyvíztelep katasztrofális állapotban van, jelen pillanatban sem teljesíti azokat a paramétereket, amelyeket az ide vonatkozó rendelkezések előírnak. A napi beérkező szennyvíz mennyisége már meghaladja a 2000 m³-t, tehát a bővítést nem lehet tovább halasztani. A tervek elkészítését január folyamán megrendelték, az elkészült kiviteli terveket a KEVITERV PLUSZ Kft. két héttel ezelőtt benyújtotta az önkormányzathoz. Egy pályázatkészítő céget bíztak meg a pályázat elkészítésével. Ezen a BM céltámogatási pályázaton 60% támogatást lehet nyerni, és 40% önrészt kell a három település önkormányzatának biztosítani. Egyetlen probléma van ezzel a pályázattal, mégpedig az, hogy ugyan beadjuk a pályázatot, a költségvetésünkben el van különítve ennek az önrésznek a biztosítására kellő mennyiségű pénz, viszont több probléma is felmerül. Az egyik az, mivel ez egy megkezdett beruházás, nem biztos, hogy az elbírálók fogják ítélni ezt a bővítést, hogy ez egy új és hozzáépítendő dolog, hanem ebben az esetben lehet, hogy úgy érzékelik, hogy ennek a telepnek a bővítése és egy megkezdett beruházásnak a befejezése, akkor lehet, hogy a céltámogatás pályázaton nem fogunk nyerni. Az anyagból is látható, hogy két évre van lebontva a beruházási összeg, mert a két év viszonylatában nagyobb esélyünk van arra, hogy ezt az összeget megítéljük az önkormányzatnak, és a kivitelezési munkák elkészülnek az idén, de a számlázás két évre szét húzva történik.

/Sas Zoltán képviselő megérkezett! Jelenlévő képviselők száma 15 fő./

Mezey Attila alpolgármester:

A másik problematikus dolog, hogy engedélyes tervekkel lehetne április 1-én pályázni. Ha április 20-ig, legkésőbb 23-ig hiánypótlással ezeket az engedélyezett terveket a pályázat után küldjük, van esélyünk arra, hogy a pályázaton kapjunk pénzt. Egy másik probléma is van, hogy mind a két társtelepülés határozata is szükséges ahhoz, hogy benyújtsuk ezt a pályázatot. Ecser múlt héten pénteken megküldte a határozatát, a maglódiak pedig holnapra tervezik a rendkívüli ülést ebben az ügyben. Egyáltalán nem biztos, hogy megnyerjük ezt a pénzt, de pályázni mindenféleképpen kell. A kivitelezési munkák odaítélése pedig a későbbi időszakban fog majd előkerülni. Természetesen a legjobb ajánlattevőt kell majd kiválasztani

/Szabadi László képviselő megérkezett! Jelenlévő képviselők száma 16 fő./

Garádi István képviselő:

Vissza szeretne tekinteni. 1993-ban azért kaptunk céltámogatást ennek a telepnek a létesítésére, mert a szakhatóság azt mondta, hogy a telep kiváló minőségű lesz, a megfelelő kibocsátási értéket fogja produkálni. Nyilvánvaló, hogy az akkori testület tagjai sem voltak szennyvíztisztítási szakemberek, elfogadták a szakhatóságoknak, a környezetvédelmi felügyelőségnek, illetve a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóságnak a szakvéleményét. Ezek a települések a szakhatóságok könnyelmű ígérete alapján kerültek ilyen nehéz helyzetbe. Az elmúlt időszakban az előző testület döntése alapján történt ezen a telepen egy felújítási munka, ahol szintén ígéretet kaptak a szakhatóságoktól és a kivitelezőtől arra vonatkozóan, hogy a környezetvédelmi határértéket fogja tudni. Jelen pillanatban sem tudja ezt a határértéket a telep, pedig annak idején pontosan a tervező cégnek egy jelentős összeget kifizettünk erre a módosításra. Természetesen most is meggondolandó a tervezésnek ez a fázisa, hiszen ennek a telepnek volt egy eredeti tervezője, amely cég ma is létezik, Budakeszin van bejegyezve, és ez a cég a mai napig állítja, hogy ez a telep a módosítás okán tud kevesebbet, ezért nem tudja ezt a kapacitást biztosítani, mint ami az eredeti tervekben is benne volt. A szakhatóságok azt mondták 1993-ban, hogy 2020-ig elegendő ennek a telepnek a kapacitása. Ezeknél a településeknél akkor 5-10%-os lakossági létszámnövekedéssel számoltak évente. Ilyen dokumentumok megtalálhatók itt a polgármesteri hivatalban. Nagyon sajnálja, hogy nem Murvai Lászlóné a Környezetvédelmi Bizottság elnöke, és nem tud kellő módon segíteni abban, és nem kapott erre kellő ösztönzést a testülettől, hogy ebben a pályázatban megfelelő politikai módon tudjon segíteni, hiszen az adott esetben annál a szaktárcánál van a döntési lehetőség, akivel Murvai Lászlóné pártján keresztül jó viszonyban tudna lenni.

/Garamszegi Sándor képviselő megérkezett! Jelenlévő képviselők száma 17 fő./

Garádi István képviselő:

Egy kicsit el kellene gondolkozni azon a testületnek, hogy azokat az embereket, akik korábbi tapasztalatokkal rendelkeznek vagy pedig megfelelő kapcsolatokkal rendelkeznek, azokat továbbra is kizárják-e a testületi munkából, bizottsági munkából. Ez egy meglehetősen buta és apolitikus viselkedés.

Gyenes Levente polgármester:

Külön köszönet azért, hogy Murvai Lászlóné képviselő így is igen keményen mozgatja a kapcsolatait, és erről kapjuk is a visszajelzéseket. Szerencsére mint képviselő, nagyon komolyan veszi a képviselői munkáját és nagyon sok mindenben segít. Továbbra is számítanak erre a segítségre és kapcsolattartásra. Jelen pillanatban, bár nem ismeri, hogy Budakeszin van-e ilyen tervező iroda vagy nincs, csodálkozik azon, hogy ez eddig nem került elő, és nem került semmilyen módon előtérbe, hogy egy ilyen iroda állítja, hogy teljesen megfelel ez a telep úgy, ahogy van, és minden komolyabb átalakítás nélkül tudná azt a kapacitást. Jelen pillanatban lehet, hogy az önkormányzat a KEVITERV-vel melléfog, de az ő szakvéleménye szerint ez a telep nem tud ennyit és csak jelentős bővítéssel tudhat még többet. Erre a bővítésre szeretnének pályázni.

Spaits Miklós képviselő:

Nagyon sok igazság volt abban, amit Garádi képviselő úr elmondott. Számos olyan probléma merült fel az elmúlt évtizedben, amely miatt sajnós azt kell mondani, hogy a település azok miatt került hátrányba, akiknek az lenne a feladata, hogy ezekkel a kérdésekkel szakmai oldalról foglalkozzanak és megfelelő támpontot adjanak a testületi döntéshez, hiszen ahogy elhangzott, a KÖVIZIG annak idején jóváhagyta. Ha ekkora hibát elkövet egy üzemeltető, aki nincs jó viszonyban a megfelelő szakhatósággal, akkor annak már a nyakát is elvágták volna. Ennek ellenére itt ilyen felelősségre vonás nem történt, és azt is látta, hogy ha bármilyen plusz munkát felvállal az önkormányzat, akkor nem kapja meg a kellő támogatást a szakhatóságtól. Emiatt a három település képviselői eljártak már a megfelelő szakhatóságnál. Ha megnézzük a 3500 m³-es napi kapacitást, nyilvánvaló, hogy kevés lesz. Ha itt beindulnak a fejlesztések, akkor az egyik napról a másikra kevés lesz és újból pályázni kell a következő fejlesztésekre, hiszen az jól látható, hogy az anyagi fedezet a későbbiekben sem fog rendelkezésre állni. Önmagában már az is egy pozitív eredmény, ha ezen a pályázaton valóban ki tudnának valamit harcolni. Mindent meg kell tenni, ezt a pályázati anyagot támogatni kell.

Nagy Tiborné képviselő:

Két kérdése van. Valóban szükség van erre a bővítésre. Ki most a referensünk a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóságnál? Amikor a három polgármester ott járt, azt mondták, hogy a Mácsiknét elvették innen.

Gyenes Levente polgármester:

Visszarakták Mácsiknét.

Nagy Tiborné képviselő:

Mi van az 5000 m³/napos tervvel? Azt is elkészítette a KEVITERV.

Rupp Zoltán műsz. irodavez.:

Egy elvi vízjogi engedéllyel rendelkezünk, ahhoz kellene a kiviteli terveket megcsinálni, hogy elindulhasson a kivitelezés, illetve a pályáztatás. Amit most elkészített a KEVITERV, ez egy harmadikféle variáció, és ez kiviteli terv szintű, amit most újból jóvá kell hagynia a KÖVIZIG-nek. Ez a rekonstrukció és a bővítés egy ilyen elegyített változata végül is ez a bővítés most.

Mezey Attila alpolgármester:

Természetesen a KEVITERV vállalta, hogy a további kiviteli terveket is elkészíti, viszont azt azért hozzá kell tenni, hogy ez a jelenlegi állapot most nem arról szól, hogy válasszuk ki a legjobb variációt és erre próbáljuk meg a legjobb jövőbeni alternatívát ráhúzni. Ez most egy ilyen szükséges rossz döntés, amiről már most lehet tudni, hogy nem lesz elegendő, csak a jelenlegi problémák kezelésére. A telep tudja az I. osztályú vízminőséget, csak a KEVITERV 1500 m³/napra vállalta, 1800 m³-ig terjedő tőrésaráttal. Jelenleg 2300 m³/napos kapacitás mellett működik a telep, tehát természetes, hogy nem tudja a vízminőséget. Ez a bővítés tudja majd a 3000 m³-ig terjedő mennyiségeket. Egy kis lélegzetvételhez jutnak ezzel, és b. 1 évig tudjuk kezelni a jelenlegi állapotot, tehát az, hogy tudunk-e a továbbiakban pályázni, azt

mondaná, nem biztos, hogy ezzel a technológiával, ezzel a tervvel és ezzel a kivitelezővel. Számtalan technológia létezik a piacon, csak most egyszerűen nem volt idő arra, hogy jobban szétnézzenek, mert akkor lecsúsztak volna erről a pályázati lehetőségről. Ez most egy szükséges rossz megoldás, viszont nem tudnak mást tenni. Ha elindul ez a bővítés, utána még gondolkodhatnak azon, hogy a jövőben az 5000 m³-re való bővítést milyen technológiával, milyen forrásból tudják majd biztosítani.

Sas Zoltán képviselő:

Nem szükséges a maglódi döntést megvárni, vállalják fel Maglód nélkül is.

Gyenes Levente polgármester:

Aki elfogadja a határozati javaslatot az előterjesztett formában, szavazzon.

67/2003. (III.31.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
17 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az
alábbi határozatot hozta:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti
szándékát a „Gyömrő szennyvíztisztító telep bővítés – 3.500 m³/nap”
környezetvédelmi beruházás megvalósítására.**

**Gyömrő Város Önkormányzata mint gesztor, közös pályázatot
nyújt be Maglód, Ecsér Önkormányzatok Képviselő-testületével
a szennyvíztisztító telep bővítés beruházásra elnyerhető céltámog-
gatásra 160.000 eFt összegben.**

Két évre megbontva:	2003	2004	Összesen
Ebből az igényelt támogatás összege: 60%	48.000	48.000	96.000 eFt,
saját forrás összege: 40%	32.000	32.000	64.000 eFt.

**A saját forrást az érintett önkormányzatok a szennyvíztisztító
telep tulajdoni arányában biztosítják az alábbiak szerint:**

	2003	2004	Összesen
Gyömrő /51,7%/	16.544	16.544	33.088 eFt
Maglód /34,7%/	11.104	11.104	22.208 eFt
Ecsér /13,6%/	4.352	4.352	8.704 eFt

**Gyömrő Önkormányzata a beruházáshoz szükséges saját forrást a
tulajdoni arányban /51,7%/ költségvetési rendeletében a pályázati
adatlap szerinti ütemezésben biztosítja.**

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal és folyamatos.

2. napirendi pont:

2003. évi úttervezésre beérkezett ajánlatok elbírálása.

Gyenes Levente polgármester:

A beérkezett ajánlatoknál figyelembe vettük, hogy kik jelentkeztek az önkormányzatnál útépítési, úttervezési tevékenységre. Azoknak a cégeknek versenytárgyalási lehetőséget biztosítottak, a tárgyalás múlt hét csütörtökön lezajlott. Egy apró hiba csúszott a tárgyalásba, hogy egy helyi vállalkozót, a SÁMÁ-t senki nem kérdezte meg, hogy kívánnak-e beszállni. Utólag megkérdezték és a MARATON Kft-n keresztül adott árajánlatot az úttervezésre. A szórás igen nagy. A legtöbb cég jelezte, hogy szeretnének a kivitelezésben is részt venni. A versenytárgyaláson elhangzott, és minden céget megerősítettek abban, hogy ha közbeszerzési értékhatár fölé kerül, mindenképpen szabályos közbeszerzési eljárás lefolytatásával lesz versenyeztetve maga az útépítés, és természetesen összességében a legjobb ajánlatot fogja az önkormányzat elfogadni, most senkivel nem fog olyan szerződést kötni, hogy azért, mert tesz egy olcsóbb tervezői ajánlatot, akkor egész biztos, hogy a kivitelezésbe ő kapcsolódhat be. Azt több tervező, kivitelező cég is megerősítette, hogy adhatnak ők nullás tervezési ajánlatot és majd a kivitelezésbe beillesztik, ha esetleg velük köt az önkormányzat szerződést. Már mindenkinek jelezték előre, hogy senki ne számíton arra, hogy azért, mert egy kedvező, vagy egy kevésbé kedvező ajánlatot ad, ez egy belépő számára a kivitelezés során. A mellékelt táblázatban alulról felfelé emelkedő sorrendben vannak az ajánlatok az ár tekintetében. Fizetés ütemezés szerint a GRESS-ING Szövetkezeté a legkedvezőbb ajánlat. Ők egyébként autópálya építésnél is kivitelezési alvállalkozóként is közreműködtek. Ha elkészülnek az engedélyes tervek és a kivitelezés is megkezdődik, csak akkor kell fizetnünk. Abból indultak ki, hogy általában a pályázatok a kivitelezésre vonatkoznak, tehát akkor kap pénzt az önkormányzat, amikor a kivitelezés megkezdődik, tehát őket ráér az önkormányzat akkor kifizetni. A többiek változóan, de mindenképp kérik a tervezési díjukat az engedélyes tervek, illetve a kiviteli tervek átvételénél. Vannak egyéb szolgáltatások, amikről nyilatkoztattak mindenkit, hogy esetleg van-e olyan valami, ami nem függ össze közvetlenül az úttervezéssel, de plusz szolgáltatásnak felajánlják. A legtöbben pályázat készítésben való közreműködést, illetve pályázat készítés után a lobbizásban való közreműködést vállalják, illetve külön a talajmechanikai szakvélemény elkészítését, ami utólag kiderült, hogy valakinek a pályázatában ez benne van, másoknak pedig nincs.

Spaits Miklós képviselő:

Mint a település műszaki tanácsnoka, kéri, illetve javasolja a műszaki irodának és a testületi irodának, hogy amennyiben mód és lehetőség van rá, küldjék ki részére ezeket a részletes pályázati anyagokat, hiszen ez alapján néhány szóval tudta volna javasolni, illetve véleményezni azokat a terveket. Jelen pillanatban igazából választani nem tud, hiszen ezek az anyagok arra kevesek, hogy valaki konkrét és egyértelmű javaslatot tudjon letenni az asztalra. A testület elfogadott már egy olyan engedélyes tervet, ami felszíni vízelvezetéssel kapcsolatos, mindenképp javasolja, hogy a tervezésnél ezt vegyék figyelembe.

Gyenes Levente polgármester:

Komoly műszaki tartalmat egyik ajánlattevő sem írt le, nagyjából ugyanazok voltak a pályázati anyagokban, 2 oldalas anyagok voltak, a bemutatkozáson kívül leírták, hogy mennyiért vállalják ennek a négy utcának a tervezését, és leírták, hogy kb. milyen időtartam

alatt vállalják, mennyi az engedélyezési eljárás. Igazából nem lehetett úgy különbséget tenni, hogy a pályázat minősége, esetleg beltartalma arra mutatna, hogy kiessen vagy győztes legyen.

Garádi István képviselő:

Azt hiányolja, hogy bármennyire is sürgősek ezek a napirendek, nem kapta meg őket bizottság, nincs az anyag mögött bizottsági javaslat. Először bizottsági szinten kellene tárgyalni ezekről. Nyilvánvaló, hogy a kivitelező cégek általában átvállalják ezeket a tervezési feladatokat, és egyetért azzal, hogy az adott esetben 7. helyen lévő cég a kivitelezés megkezdésekor a nyertes fővállalkozótól megkapja a tervezési díjat. Ez egy teljesen megszokott dolog ebben a szakmában. Egy reális árat kell mindenképpen választani. Ami a helyi céget illeti, szeretné elmondani, hogy a csatornázás kivitelezése kapcsán az úthelyreállítás nagyon sok kívánnivalót hagy maga után, mint például a József Attila utca és a Mendei út találkozásánál lévő beszakadások. Megfelelő referenciával, helyi referenciával is rendelkező céget kell választani. Nincs semmiféle ellenérzése a helyi céggel kapcsolatban, de meg kell gondolni, kinek adják ki a kivitelezési munkát a településen. A polgármester úr által elmondottak alapján is a 7. számú ajánlattevőt tartja a legjobbnak, hiszen maga az ár is komoly. Szokás az pályázatok elbírálásánál, hogy a kirívóan alacsony és magas árakat ki szokták ejteni.

Dr. Tóth János képviselő:

Ha csak nem indokolt a rendkívüli döntés, akkor mindenképpen adják ki bizottságnak, az SZMSZ is ezt írja elő. A tisztítóműnél április 1. a határidő, azt elfogadja, hogy szavazzák meg és adják be a pályázatot. Az úttervezési dolgok nem feltétlenül indokoltak, hogy most döntsenek ebben, hiszen két hét múlva lesz a rendes testületi ülés, addig lehetne ezzel foglalkozni bizottsági ülésen. Az informális testületi ülésen beszéltek arról, hogy utcáknak a gyorsított ütemben való szilárd burkolattal való ellátása indokoltá teszi, hogy a tervezésen belül egyéb utcákat is nézzenek meg, hogyan tudnának minden választóközterben 1-2 utcát besorolni ezek közé és a kivitelezést megkezdni. Nem volna-e most mód arra, hogy esetleg döntsenek abban, hogy néhány utcát még betegyenek. A körzetében a Kis köz tűrhetetlen állapotban van, vagy akár az Akácfasor is említendő. Ott volna saját erő is. Ha úgy döntenek, hogy a legdrágább és a legolcsóbb ajánlattevőt kiejtik, akkor valószínű, hogy a 7. ajánlat tűnik a legjobbnak. Kell-e most dönteni ebben?

Mezey Attila alpolgármester:

Nagyjából teljesen rövid ajánlatok érkeztek, a műszaki tartalomra különösebben egyik sem tért ki. Határidős ez a dolog, bizottsági előkészítésnek régebben helye lett volna valóban, viszont most azért fontos a döntést, mert április 28-ig kell beadni azt a pályázatot, ahol engedélyes tervekkel kell pályázni aszfaltutak építésére. Ha ezen a héten megrendeljük a tervezési munkákat, április 28-ig be tudjuk nyújtani a pályázatot. Kérdés volt az is, hogy a tervező cégek mennyire tudják előrehozni 1-2 utca tervezését, hiszen az állami pályázaton nyerhető pénz összességében 20 millió Ft, tehát 1 vagy 2 utca aszfaltozására lehet pályázni, de mindenféleképpen pályázni kell. Sajnos nincsenek a fiókban olyan tervek, amikkel folyamatosan lehetne pályázni. Dr. Tóth János képviselő javaslata, hogy jó lenne további terveket készíteni, bizottsági tárgyalást igényel. A mostani döntés gyakorlatilag halaszthatatlan.

Dr. Tóth János képviselő:

Ezek csak tervek, igaz?

Gyenes Levente polgármester:

Kifejezetten csak tervezés.

Dr. Török Gábor képviselő:

A SÁMA Kft. a közalapítványt pénzügyileg megkárosította, becsapta, a vállalt határidőre nem teljesítette az iskola vasszerkezetének a legyártását. Nem fogja támogatni a SÁMA közreműködését. Az 1. és 7. ajánlattevőnek ugyanaz a címe.

Rupp Zoltán műsz. irodavez.:

Az 1. ajánlattevőnél elírás történt. Könyves Kálmán krt. 48-52. a helyes cím az 1. ajánlattevő esetében.

Sas Zoltán képviselő:

Elég sok tervezővel dolgoznak együtt, a RODEN-ről már hallott, a többiről nem. Ez meghívásos pályázat volt?

Gyenes Levente polgármester:

Aki eddig a városi önkormányzathoz már beadott valamilyen ajánkozást saját magáról, hogy szeretne ilyenben közreműködni, azoktól kért be ajánlatot a műszaki iroda, és akiktől ajánlat lett bekérve, azokat hívták meg a versenytárgyalásra. Azért nem lett szélesebb körben meghívva több cég, mert nagyon hamar jött ki a pályázati felhívás erre az útépitésre, és alig több, mint 40 nap áll rendelkezésre ennek a pályázatnak az elkészítésére, amihez még a tervdokumentációt is csatolni kell, ezért amilyen ajánlatok a fiókban volt a műszaki irodán, azokra egy frissítést kértek. A többinél egy sokkal szélesebb pályázatot kell kiírni, ahol több neves építőirodát is meg lehet hívni.

Szabadi László képviselő:

Többször felmerült már, amikor pályázatokról beszéltek, hogy próbáljanak meg ragaszkodni ahhoz, hogy referenciamunkákat jelöljenek meg ezek a cégek. Lehet, hogy szerepel ezekben a 2 oldalas ajánlatokban, hogy mikor alapították a céget, hová van bejegyezve. Azokból elég sok minden kiderülne annak is, aki műszakilag nem annyira járatos, ha még ezek mellé lehetne tenni, hogy mely kivitelezők bízták meg a tervezőt, esetleg mellé lenne téve egy fénykép. Mindenféleképpen komolyabbá lehetne tenni az elbírálást, mert megkönnyítené mindenkinek a helyzetét, aki mondjuk nem ért az útépitéshez.

Gyenes Levente polgármester:

Ahhoz, hogy viszonylag objektíven tudjanak szavazni, a legolcsóbbtól menne a legdrágább felé. Amelyik cég megkapja az abszolút többséget, az lesz az első, és mindenképp szeretne egy második, illetve harmadik helyezettet is megszavaztatni arra az esetre, ha a

szerződéskötés valamilyen oknál fogva meghiúsul, vagy visszalép a kiválasztott cég, akkor is legyen ki közül választani. Kéri, hogy mindenki csak egy cégre szavazzon.

Nagy Tiborné képviselő:

Felmerült, hogy a legolcsóbb és legrágább ajánlattevőt ki kellene ejteni.

Gyenes Levente polgármester:

Javasolja, hogy mindegyik ajánlaton menjenek végig, valószínű, hogy mindenkinek egy jelöltje van, ahol meglesz az abszolút többség, onnantól már nem kell továbbmenni a többi ajánlattevőn.

1. helyezetttről szavazás:

MARATON Kft. ajánlata: 0 igen.

GRESS-ING Szövetkezet ajánlata: 17 igen, 0 nem szavazat, 0 tartózkodás.

2. helyezetttről szavazás:

MARATON Kft. ajánlata: 0 igen.

SZEK-TERV Bt. ajánlata: 13 igen, 0 nem szavazat, 4 tartózkodás.

3. helyezetttről szavazás:

MARATON Kft. ajánlata: 0 igen.

TRI-PLAN Kft. ajánlata: 17 igen, 0 nem szavazat, 0 tartózkodás.

68/2003. (III.31.) sz. önkormányzati határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta:

Az Állomás, Kossuth Ferenc, Ady Endre és Tompa utcák tervezésével 17 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással 2.400.640,- + ÁFA összegben a

GRESS-ING Szövetkezetet (1064 Budapest, Izabella u. 70.) bízza meg.

**13 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással
2. helyezettnek jelöli meg 2.402.350 Ft + ÁFA
összegben a**

SZEK-TERV Bt-t (1163 Budapest, Fuvallat u. 51.).

**17 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
3. helyezettnek jelöli meg 2.796.400,- Ft + ÁFA
összegben a**

TRI-PLAN Kft-t (1037 Budapest, Szépvölgyi út 81.).

Felhatalmazza a polgármestert a fenti sorrend figyelembe vételével a szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

3. napirendi pont:

Közművelődési intézmény céljára szolgáló ingatlan vásárlására vonatkozó pályázati lehetőség megtárgyalása.

Gyenes Levente polgármester:

Felkéri Székely Attilát a napirend előterjesztésére.

Spaits Miklós képviselő:

A pályázatokból jól látszik, hogy a 800 millió Ft nagyon kevés, hiszen gondoljunk bele, hogy 10 vagy 20% önrésszel kell rendelkeznie az önkormányzatnak, ha egy megyei jogú város pályázni fog erre, akkor néhány ilyen város elviszi a teljes keretet. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy bár az esély elég kicsi, mégis azt javasolja, hogy pályázzanak, ha mód van rá, akár több pályázattal is lehetne pályázni, hiszen a „C” kategóriában lehetőség van arra, hogy egy település, egy pályázó újabb pályázatot nyújtson be. A pályázat tartalmazza mindenképp az alkotóházzal kapcsolatos elképzeléseket is. A pályázat tartalmának hibátlannak kell lennie.

Szabadi László képviselő:

Itt nem egy pályázatról van szó, mert ha a rendelkezésre álló keretösszeget megnézzük, három keretösszeget tartalmaz az 1,6 milliárd Ft. Ez azt is jelenti, hogy háromféle pályázatra kellene benyújtani pályázatot. Önálló fejezeteket ír a kiírás, úgy értelmezi. Mivel alfejezetek vannak benne, úgy gondolja, hogy ez három összeget tartalmaz. Javasolja, mindenképpen pályázzunk ezekre.

Dr. Török Gábor képviselő:

Ki kezeli a hivatalban ezt a pályázatot?

Gyenes Levente polgármester:

Volcz Zoltánné.

Volcz Zoltánné oktatási referens:

Nem.

Nagy Tiborné képviselő.

Kéri, hogy Székely Attila képviselő véleményét is hallgassák meg.

Székely Attila képviselő:

Van A, B, C és D pályázat. Azt a tájékoztatást kapta, hogy a könyvtár vonatkozásában nem érdemes pályázni, mert a pályázati összegeket nem kapják meg. Az A és D kategóriára szeretne pályázni. A D kategória az alkotóházra vonatkozik. Az alkotóházban több szakkört is be tudnának indítani, de az épületet fel kell fejleszteni. Konkrétan arra pályáznának, hogy a fiatalok számára az Eskü téren lenne egy olyan sportolási, kikapcsolódási lehetőség, ahol kerékpározni, görkorcsolyázni, gördeszkázni lehetne szabadtéren. Ugyanakkor szeretnének pályázni az alkotóház rendbehozatalára.

Nagy Tiborné képviselő:

A napirend úgy szólt, hogy ingatlanvásárlásról van szó, ezért szerette volna konkrétan hallani, mire pályáznak. Egyetért azzal, hogy minél többre kell pályázni. A képviselők figyelmébe ajánlja a tájházat, ami belefér a pályázatba, ráadásul ez a KSH által külön nyilvántartott mint muzeális jellegű intézmény, biztos nyerek lehetnének a tájháznál. Egyetért a szabadtérral és az alkotóházzal is, de úgy kellene megszerkeszteni ezeket a pályázatokat, hogy ne essenek azonos kategóriába. Nem tudja, hogy van-e pályázatfigyelő a hivatalon belül, de régen úgy működött, hogy amilyen pályázati felhívásokat kapott az önkormányzat, illetve amit találtak az interneten, azt azonnal kiküldték minden alapítványnak, egyesületnek, civil szervezetnek, hogy több helyről pályázhassanak. Ha azonos kategóriában több pályázatot szeretnének benyújtani, akkor az egyikre pályázzon az önkormányzat, a másikkra egy civil szervezet. Ha mód van rá, legyen ilyen pályázatfigyelő a hivatalon belül, és a beérkezett pályázatokat kapják meg alapítványok, civil szervezetek.

Murvai Lászlóné képviselő:

Nem tudja, hogy a jelenlegi vezetés volt-e az Idősek Klubjában és megnézte-e az állapotokat. A személyzetnek nincs külön WC-je, mosdója, ott semmi sincs fejleszve 12 éve. Nagyon örülne annak, ha ez az alkotóház végre visszakerülne az önkormányzathoz, és vagy lebontásra kerülne vagy újjáépülne. Évek óta szorgalmazza azt, hogy nincs kihasználva. Gyömrőn lakó idősök részére kellene ott kialakítani egyéb szórakozó helyiséget. Nem tudja, hogy történt-e valamilyen intézkedés a szomszéd átjárása ügyében? A szomszéd onnan jár be gépkocsival.

Gyenes Levente polgármester:

Az imaházhoz a Barusz féle házból volt a bejáró.

Dr. Tóth János képviselő:

A tájház igen elhanyagolt állapotban van. Olyan információi vannak, hogy szinte lomtárnak használják, gyakorlatilag semmiféle kiállítás nem zajlik ott.

Gyenes Levente polgármester:

Lomok nincsenek benne, tény, hogy nincs nyitva a tájház, de azért nem lomtár.

Dr. Tóth János képviselő:

A megyétől hozott egy erre vonatkozó pályázati anyagot a jegyző úrnak. Tényleg arra gondolt, hogy ingatlanvásárlásról beszélnek, hiszen szó volt arról, hogy ezeket a régi épületeket, az egészségügyi raktárat felvásárolják, és a művelődési ház felépítését ide tervezzük. Azt gondolta, hogy erre adnak be pályázatot, vagy erre is adnak be pályázatot.

Gyenes Levente polgármester:

Ennek a felvásárlása 37 millió Ft-ba kerülne. A Kincstári Vagyonigazgatóságnál azt a tájékoztatást adták, hogy az ügy tovább van küldve az Egészségügyi Minisztériumba. Kérik a térítésmentes átadást, dr. Gál Zoltán országgyűlési képviselő is támogatta, menedzselte ezt, és ma már megkapták annak a személynek a nevét, aki az igent fogja rámondani, már keresik hozzá a kapcsolatot. Kilobbizzák nála, hogy mondja rá az igent, majd visszakerült a Kincstári Vagyonigazgatósághoz, és a Kincstár a Kormány elé terjeszti, hogy térítésmentes átadást kérünk, tehát azt kérjük, hogy ez a terület térítésmentesen kerüljön az önkormányzathoz. Gyakorlatilag nyár végére megvalósulhat.

Dr. Tóth János képviselő:

Ahol tudunk, pályázzunk.

Gyenes Levente polgármester:

Amikor ezt az előterjesztést készítették, szóba került az, hogy a könyvtárépület vásárlására pályázhatnának, akkor akár a Lak. Szolg. épülettel kapcsolatban lehetett volna rámozdulni. A lehetőség még mindig fennáll, akkor elvetették, hogy az önkormányzat bővítéséhez használjuk, viszont könyvtárnak alkalmassá tehető, épületvásárlás, tehát ebbe a keretbe beleférne. Ám Gyenesné, a könyvtárvezető azt a tájékoztatást kapta, hogy gyakorlatilag egyetlen fillért sem fog kapni a pályázat, mert nem tölti fel a keretet, innentől kezdtek el más alternatívák után nézni, ezért született ilyen előterjesztés. Így nem épületvásárlásról beszélünk, hanem felújításról, illetve egyéb beruházások megpályázásáról.

Székely Attila képviselő:

Ők folyamatosan figyelik a pályázati felhívásokat. Az új művelődési ház tervezésével kapcsolatban elmondja – ami szerepel a pályázati anyagban is –, hogy a pályázat beadási határidejéig engedélyezett tervet nem lehet elkészíttetni. Az Idősek Klubjával kapcsolatban elmondja, hogy a szomszéd garázsában kutya van az óljával együtt, oda biztosan nem fognak autóval beállni. Rengeteg a tengődő fiatal, szükség lenne a kulturált szórakozási lehetőség biztosítására.

Mezey Attila alpolgármester:

Felhívja a figyelmet a 7. pont 2. bekezdésére, ahol az van, hogy egy pályázó csak egy kategóriában nyújthat be pályázatot. Ez azt jelenti, hogy egy jól megfogalmazott célt tudunk megjelölni. Közben kapták azt az információt, hogy ne számítsanak arra, hogy túl nagy összeget nyerhetnek a pályázaton. Ingatlanvásárlás esetén tulajdoni lapra és előszerződésre van szükség. A művelődési ház viszont mivel nem az önkormányzat nevében pályázik, hanem mint művelődési ház, lehetősége van arra, hogy az A kategóriára pályázzon.

/Garádi István képviselő elment! Jelenlévő képviselők száma 16 fő./

Nagy Tiborné képviselő:

Nagyon jó lett volna, ha a VOKS Bizottság megkapja tárgyalásra az ügyet. Több pályázat is benyújtható, nem szabad kihagyni a lehetőséget. Nyújthat be pályázatot önkormányzat és egyéb önkormányzati fenntartású intézmény, alapítvány, közalapítvány és egyebek. Ha a tájházra csak 1 millió Ft-ot kapnának, akkor is nagyon jó lenne. Ha lenne még idő, de még van rá, hogy megkérjék az idősb. Pál Mihály Baráti Kört, hogy pályázzon a tájház felújítására vonatkozóan. Szedjék össze, hogy mire lenne jó pályázni, és meg kellene jelölni, hogy melyik szervezet tudna rá pályázni.

Spaits Miklós képviselő:

A hivatalban az előkészítő megtehetné, hogy a társadalmi szervezet helyett elkészítené a pályázatot, végeredményben a szervezetnek csak a nevét kell hozzá adni.

Gyenes Levente polgármester:

Aki hozzájárul ahhoz, hogy pályázzanak ezekre a célokra, tehát épületvásárlásra (Lak. Szolg. épület), épület felújításra (tájház, Idősek Klubja), szabadterei sportlétesítmény létrehozására az Eskü téren, szavazzon. Ha azonos kategóriában van, akkor adják ki valamelyik szervezetnek, hogy az pályázzon.

69/2003. (III.31.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással döntött
arról, hogy pályázatot nyújt be a Nemzeti Kulturális Örökség
Minisztériuma és a Gyermek- Ifjúsági és Sportminisztérium
közös pályázati felhívására „B” kategóriában az alábbi cél
megvalósítására:**

közművelődési intézmény céljára épület vásárlása.

Az önkormányzat a pályázathoz az önrészt biztosítja.

Felelős: polgármester.

Hat. idő: azonnal.

70/2003. (III.31.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással döntött arról,
hogy a pályázat benyújtásában támogatja a civil szervezeteket,
a hivatal a pályázat elkészítésében segítséget biztosít, továbbá
a szükséges önrészt rendelkezésre bocsátja.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Gyenes Levente polgármester:

A művelődési ház pályázatot kíván benyújtani kézműves foglalkozások megtartásához szükséges eszközök beszerzésére. A pályázat benyújtásához szükséges az önkormányzat támogatása, továbbá az önrész biztosítása a művelődési ház részére. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

71/2003. (III.31.) sz. önkormányzati határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással döntött arról,
hogy a pályázat benyújtásában támogatja a
művelődési házat, a polgármesteri hivatal a pályázat
elkészítésében segítséget biztosít, továbbá
a szükséges önrészt rendelkezésre bocsátja.**

**Felelős: polgármester.
Hat. idő: azonnal.**

Szabadi László képviselő:

Szeretné majd tudni, hogy mire adták be a pályázatot.

Nagy Tiborné képviselő:

Felajánlja a segítséget a pályázatkészítésre.

Gyenes Levente polgármester:

Megköszöni a részvételt és a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

***Gyenes Levente
polgármester***

***Varga Ernő
jegyző***

***/Dr. Tóth János/
Ügyrendi és Jogi Biz. elnöke
jkv. hitelesítő***