

# *J E G Y Z Ő K Ö N Y V*

**Készült:** Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestületének 2001. szeptember 26-án megtartott rendkívüli testületi ülésén Gyömrőn, a Szabadság tér 1. sz. alatti tanácsteremben.

**Jelen vannak:** Rádóczi Gusztáv polgármester, Csető Béla alpolgármester, Farkas Lajos, Füzéri István, Garamszegi Sándor, Mezey Attila, Murvai Lászlóné, Pesti Andrásné, Dr. Petky Ferenc, Polgár Péter, Simon László, Dr. Török Gábor képviselő.

**Igazoltan távolmaradt:** Garádi István, Nagy Tiborné, Sas Zoltán, Udvardi László képviselő.

**Érkezését későbbre jelezte:** Spaits Miklós képviselő.

**Meghívottként megjelent:** Vasadi István Üllő Nagyközség Polgármestere,  
Harazin István Ecsér Község Polgármestere,  
Dr. Palkó József ügyvéd,  
Rupp Zoltán műsz.-beruh. irodavezető.

**Tanácskozási joggal részt vett:** Varga Ernő jegyző.

Rádóczi Gusztáv polgármester köszönti a megjelenteket, a rendkívüli testületi ülést megnyitja. Sajnos még Maglód részéről nem jelent meg a polgármester úr, reméli, hogy hamarosan megérkezik. Az üzemeltető és ügyvédje 16.00 órára kapott meghívót, hogy addig tudjunk beszélni közös dolgainkról.

Javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre **Garamszegi Sándor** és **Murvai Lászlóné** képviselők személyében, aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a jegyzőkönyv hitelesítők személyét egyhangúan elfogadta.

A jegyzőkönyvet Horváth Ferencné vezeti.

A mai rendkívüli ülésnek két napirendje van, aki a kiküldött napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a testület a napirendi pontokat egyhangúan elfogadta.

### **N a p i r e n d tárgyalása:**

#### **1. napirendi pont:**

**Ecser-Maglód-Gyömrő-Üllő víziközműveinek ügye:**

**/melléklet!/**

Rádóczi Gusztáv polgármester:

A kiküldött anyag beszámol a 9 fős munkacsoport munkájáról. Az anyag sokkal nagyobb terjedelmű, itt azok a részek lettek kiemelve, amelyből végig tudják kísérni, hogyan fejlődött a dolog. A testület tudja, hogy mivel lett megbízva a munkacsoport, tegyen javaslatot a jelenlegi üzemeltetés jövőjére.

Külön kapcsolódik ide Üllő ügye, jó lenne, ha 1993. óta húzódó közös Gyömrő-Üllő vízmű kérdése rendezésre kerülne bírósági peren kívül.

Az előterjesztés nagyon képlékeny, négy lehetséges útirány van és még egy, hogy minden marad a régiben. Mivel az anyag jogi szakkifejezéseket is tartalmaz, felkéri Dr. Palkó József ügyvéd urat, hogy néhány mondatban foglalja össze a lényegét.

Dr. Palkó József ügyvéd:

Köszöni a meghívást, köszönti a testületet. Elmondja, hogy ismeri a környéken kialakult víz és csatorna problémákat.

Az egész ügy legnagyobb problémája, hogy az önkormányzatok által aláírt vállalkozási-üzemeltetési szerződések jog sértőek, jogellenesek, amelyek visszamenő hatállyal meg nem kötöttek tekinthetők. A kialakult jogi helyzetet erősítette meg szakmai szempontból is. Az üzemeltető részéről lehet hatályos törvényeket kijátszani, azonban jogszerű szerződésük a jelenlegi üzemeltetővel nincs. Ezt a helyzetet tetézi az üzemeltető általi jogsértés, mivel egy másik saját gazdasági társaságára bízta a szennyvíztisztító üzemeltetését, bár ennek nincs jelentősége, mert a szerződés semmis.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a közmű vagyon osztatlan közös tulajdont képez, erről 5 évvel ezelőtt is így kellett volna rendelkezni. Osztatlan közös tulajdonról használatra, vagy egyéb hasznosításba adásról egyhangúlag hozott döntés alapján lehet rendelkezni.

Gyömrő Önkormányzata osztatlan közös tulajdonú vízbázist üzemeltet, melynek értéke 350 millió, melynek 45 %-a Üllőt illeti meg. A testület a vízbázison kívüli víz- és csatorna rendszerre hozhat külön határozatot, tehát a vízműről Üllővel együtt összefogva kell dönteni arról, hogy ki fogja üzemeltetni.

Van egy közös szennyvízbázis, amelynek Gyömrő Város a többségi tulajdonosa, Maglód-Ecser tulajdonos üzemeltető társ, ennek értelmében itt is együttes határozat alapján lehet dönteni az üzemeltető kérdésében.

A kerítésen kívüli csatornaszakaszok kizárólagosan a települések tulajdona. Döntést mindenképpen együtt kell hozni a településeknek, a törvényi keretek között.

Amikor az állam az önkormányzatok nyakába varrta ezt a terhet, azt rendelte el, hogy ezen önkormányzati forgalom nélküli vagyontárgyakat 100 %-os, vagy többségi tulajdoni önkormányzati gazdasági társaságokkal, vagy önkormányzati intézményi formában lehet üzemeltetni. Az intézményi formák sorra buknak meg, mivel folyamatosan a költségvetésből kell pótolni a kintlévőségeket, amely százmilliós nagyságrendű is lehet. Egyre inkább a 100 %-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok alakulnak meg, de vannak vagyonkezelő tulajdonú társaságok is, melyben az önkormányzati rész 51 %-os, azonban a jó megoldás a 100 %-os önkormányzati tulajdonú társaság létrehozása.

Csető Béla alpolgármester:

Ki mondja azt ki, hogy ezek a szerződések semmisek?

Dr. Palkó József ügyvéd:

A jogszabály megkerülésével kötött szerződések semmisek.

Csető Béla alpolgármester:

Véleménye szerint pert kellene indítani, hogy a bíróság kimondja a szerződések semmisségét.

Dr. Palkó József ügyvéd:

A semmisség és a megtámadhatóság két jogi fogalom. A három önkormányzat egy osztatlan közös tulajdonról különböző formai és tartalmu szerződésben adta oda üzemeltetésre a szennyvíztelepet. Ezek a szerződések egyik törvényi követelménynek sem felelnek meg, tehát semmis.

Csető Béla alpolgármester:

Dr. Nagy Balázs az önkormányzat akkori ügyvédje ezen szerződések ellenjegyzésével súlyos kárt okozott?

Dr. Palkó József ügyvéd:

Az 1992. decemberi VÁB határozatot kell elővenni ezzel kapcsolatosan.

**/Dr. Petky Ferenc képviselő megérkezett!/ Jelenlévők száma: 13 fő.**

Murvai Lászlóné képviselő:

Nagyon sajnálja, hogy az önkormányzat ügyvédje a mai ülésen nem jelent meg, továbbá kifogásolja, hogy az ülés rádiós közvetítése elmaradt. Miért nem rendelt el a polgármester úr akkor zárt ülést. A lakosság részéről nagyon sokan tudják, hogy ma itt testületi ülés folyik és várják a rádióban történő adását.

Köszöni Dr. Palkó ügyvéd úr tájékoztatását, kérdése, amennyiben a testületnek tudomása van arról, hogy a szerződések semmiesek, figyelmen kívül hagyhatja-e azt a dolgot, hogy az üzemeltetőnek nem mond fel? Ebben az esetben véleménye szerint akkor a testület jogsértést követ el.

A kiküldött anyag nem teljes, mert szeretne volna látni a Vízügyi Felügyelet levelét, miszerint nem törvényes a Vízügyi Igazgatóság engedélye.

Kérdés, hogy máról – holnapra tudunk-e üzemeltetőt szerezni. A 9 fős munkacsoportnak olyan koncepciót kellett volna kidolgoznia, hogyha felmondunk az üzemeltetőnek, holnaptól ki fog üzemeltetni.

Alapjában véve nem lenne nagy gond, mert azok a gyömrői dolgozók, akik ott dolgoznak, itt dolgoznának a jövőben is, csak két embernek kellene távoznia.

Tehát a legfontosabb kérdés, hogy milyen törvénysértést követünk el, ha a törvénysértő üzemeltetést nem mondjuk fel?

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Azért nem rendelt el zárt ülést, mivel idegen személy nincs a teremben. A munkacsoport tagjai több helyen megfordultak, ahol 100 % tulajdonú üzemeltetés folyik.

Dr. Palkó József ügyvéd:

A testület felelőssége politikai felelősség, Amit elmondott, az általa megszerzett tudása alapján mondta el, de véleménye, hogy eljött az ideje annak, hogy rendezni kellene ezeket a dolgokat. Az előkészítő bizottság elnöke a polgármester volt, tehát a konkrét javaslatok előterjesztése a polgármester teendői között kell szerepelni. A munkacsoport kialakult véleménye, hogy az aláírt szerződések a jogszabály erejénél fogva alkalmatlanok arra, hogy az önkormányzatok felé eleget tegyenek, mivel semmiféle visszajelzés nincs az elért gazdasági eredményre, a közművagyonuk költségeire stb. Saját vagyonkezelés nem működhet így. Éves munkatervet, éves beruházási tervet kellene ismerni felügyelő bizottsági és önkormányzati vagyon elszámolás, árbevétel, költségoldal hű tükre mellett. Az üzemeltetőnek minden évben mérlegbeszámolót kellene adnia. Mint ármegállapító hatóságnak el kellene számolnia, hogy mennyit költött, nőtt, vagy csökkent az önkormányzat vagyon értéke.

Simon László képviselő:

A törvénytelen működtetést mindenképpen törvényességi alapokra kell helyezni. Teljesen egyetért a 100 %-os tulajdonú üzemeltetéssel. Ezzel kapcsolatban egyöntetű véleménynek kell elhangzani. Akármilyen gazdasági társaság veszi át az üzemeltetést, megfelelő engedélyekkel kell rendelkezni, erre pályázatot kell hirdetni, addig a jelenlegi üzemeltetőtől nem tudunk megszabadulni. A jelenlegi üzemeltetőnek fel kell mondani, de felelősségteljes döntésbe akkor tudja magát belevetni, ha egy másik társaság felállt és megvan a megfelelő programja. Jelenleg sajnos nem nagyon van mit üzemeltetni, mert óriási baj van a szennyvíztelepen, mert alultervezett az egész telep.

Tehát a helyzeten csak akkor tudunk változtatni, és csak akkor szavazza meg a felmondást, ha a másik gazdasági társaság előállt és vállalja a szennyvíztelep felújítását, átalakítását, egy alapos ütemterv kidolgozásával.

Mezey Attila képviselő:

Minden elismerése az ügyvéd úrnak a szakmai szempontok alapján elmondottakért. Kérdése, hogy ebben a témakörben a törvényi rendelkezéseknek megfelelően elláthatná-e jogi képviselőnk? Sajnos ez a törvénytelen helyzet évek óta fennáll. Kérdése, milyen jogi felelősséggel tartozik a testület, ha a lakossági szolgáltatás komoly veszélybe kerül?

Dr. Palkó József ügyvéd:

Most meghívottként tájékoztatja a testületet a tapasztalatairól. Egyébként Üllő Nagyközség ügyvédje és főképp azon van, hogy Gyömrővel megegyezzenek az osztatlan közös tulajdonról.

A munkacsoport anyaga és az előterjesztő anyag tartalmazza az alternatívákat.

Itt a felmondást követően elszámolásnak van helye, felmondásnak célszerű december 31-ét megjelölni, addig az üzemeltető köteles a víz- és csatornaszolgáltatást biztosítani, egyben az önkormányzat munkacsoportjának szakembereivel kezdje meg a pénzügyi elszámolást, mivel az önkormányzat nem tudja, mi van az üzemeltető könyveiben. Ha ez a dolog nem megy békésen, lehet egy félév, egy év, de több év is bírósági kereten belül.

Az üzemeltetőt tájékoztatni kell arról, hogy január 1-től ki lesz az új szolgáltató, és annak adja át az üzemeltetést. Mindezt a többi önkormányzattal együtt kell bonyolítani. Arról is dönteni kell, hogy egybe vagy szétválasztva megy a víz és szennyvíz üzemeltetés, bár e két szolgáltatás egy kézben szokott lenni. Itt kis területről van szó, véleménye szerint az árbevétel biztosítja a fenntartást.

Meg kell tervezni a költségoldalt és a személyi állományt, a működéshez elektromos áramot kell venni.

Csető Béla alpolgármester:

A szennyvíztisztító nem alkalmas az üzemeltetésre, mert elértük, sőt már túl is haladtuk a 2.000 m<sup>3</sup>-t. A rendelkezésünkre álló 40 millió Ft-ot nem szabad ráköltetni, mert csak 1.500 m<sup>3</sup>-t tudna teljesíteni, itt még egy medence építéséről kell gondoskodni. Kérdése, hogy ezek tudatában mit tettek a tulajdonosok ezen állapotok megszüntetésére, hol vannak azok a pályázatok, amelyekben tovább kellett volna lépni? Ennek tudatában, hogy ki üzemeltesse a telepet, tizedrendű kérdés.

Simon László képviselő:

A lényeg az, hogy változtatni kell azon, ami törvénytelen, tehát el kell indítani egy folyamatot. Legyen egy felelős személy, aki átveszi az üzemeltetést. És ha nem jön üzemeltető, honnan veszünk üzemeltetőt?

Dr. Palkó József ügyvéd:

A legfontosabb dolog, hogy december 31-ig rendezzék a jogi helyzetet. A munkacsoport, vagy polgármester terjesszen elő döntéshez megfelelő anyagot, ami tartalmazza, hogy a négy tulajdonos mit akar. Üllőnek és Maglódnak a vízre van szolgáltatója, ezért el kellene dönteni, hogy a minőségi koncepciót együtt oldják meg, vagy hogyan.

Mindehhez több tízmilliós működési pénzt kell biztosítani, mert az árbevétel 3-4 hónap múlva kezd visszacsorogni.

Csető Béla alpolgármester:

Az alapfelállás az, hogy 100 %-os önkormányzati tulajdonú Kft-t hozunk létre.

Dr. Palkó József ügyvéd:

Az üzemeltetési szerződés azért jogellenes, mert a másik fél nem többségi tulajdonú Kft, ezért semmis a szerződés. Pécel és a GYÁVIV 100 %-os tulajdonú üzemeltető, akikre az üzemeltetést rá lehetne bízni, mert a törvényi feltételeknek megfelelnek.

Spaits Miklós képviselő:

Az eddigi hozzászólásokból kiderül, hogy itt sok baj van. Egyszerre mindent megoldani ma nem lehet. Nagyon fontos probléma a jogi felelősség, ezt csak megállapítani tudjuk. Egyetért azzal, hogy hosszú távú döntést kell hozni, ezért fel kell ruházni azokat a személyeket, akik ennek a dolognak a bonyolításával eddig is meg voltak bízva, hogy dolgozzák ki a mindenre kiterjedő koncepciót és nincs értelme további vitát folytatni.

Mezey Attila képviselő:

Nem ért egyet Csető Bélával, hogy ne ruházzunk be. Nem tudni mennyi a szennyvíz kibocsátás, mivel mérni nem tudják. Az elmúlt időszakban több olyan valótlan adatot közölt az üzemeltető, hogy nem tudni mi az igazság. A lényeg az, hogy ma döntés szülessen, mert Ecsér és Maglód is a döntésre vár. Ecseren május óta érvényben van a határozat, hogy felmondja a szerződést. Határozatban ki kell mondani, hogy szeretnénk megváltoztatni ezt az üzemeltetési formát. Itt nincs szó cég létrehozásáról, mert az megvan, mert az ott dolgozók továbbra is itt akarnak helyben dolgozni, őket csak át kell venni. Van egy érvényes határozatunk, miszerint létre kívánunk hozni egy Kft-t, azóta ebben az ügyben nem történt semmi, mert senki nem bízik abban, hogy az üzemeltetést át tudjuk venni. 90 nap áll rendelkezésre, hogy meghirdessük a cég ügyvezető igazgatói állását, és a polgármester felvegye a kapcsolatot a másik két polgármesterrel és kidolgozzanak egy megfelelő javaslatot. Erre pénzt kell teremtetünk, ha kell átcsoportosítással, mert csak így oldható meg hosszú időre ez a kérdés. Elérkezett az időpont, hogy a testület döntést hozzon.

Vasadi István polgármester:

Köszönti a testületet. Elmondja, hogy Üllő képviselőtestületének alapvető koncepciója a Gyömrővel történő megegyezés. Nem szeretnék Gyömrőt olyan helyzetbe hozni, hogy ne üzemeljen a vízmű. Nem tudja elképzelni, hogy ráfizetéses lenne a vízmű, mert náluk 30-40 milliót forgatnak vissza különböző dolgokra. Üllő Nagyközség partner, amit a három község dönt, el fogják fogadni.

Dr. Török Gábor képviselő:

Megköszöni az üllői polgármester szavait. Valójában bármennyire is kellemetlen számunkra, Üllő-Gyömrő helyzetét rendezni kell. Szennyvíz vonatkozásában Maglóddal és Ecsérral közösen

kell tárgyalni. A vízmű vonatkozásában Üllő-Gyömrő tárgyalás szükséges közös üzemeltetés ügyében.

Kérdése, hogy a semmisségre való hivatkozásnak van-e valami határideje, azonnal megtehető, vagy három hónappal a felmondás előtt? A tulajdonosi felelősség hogyan néz ki, mert itt hatalmas vagyonokról van szó, amelyek nem működnek kellően. Véleménye szerint ezzel a dologgal már 1996-97-ben kellett volna komolyan foglalkozni, bár volt is elszámoltatás, csak az nem történt meg.

Véleménye az, hogy ha valamit nem akar megoldani az önkormányzat, létrehoz egy bizottságot és ott a dolog elkenődik. Minél tovább húzódik a dolog, annál nagyobb vesztese van a társulatnak, mert a beruházások nem kerülnek át az önkormányzat vagyonába. Már májusban javasolta, hogy hozzanak létre egy 100 %-os tulajdonú társaságot. Javasolja, hogy ebben az ügyben ma döntsön a testület, valamint javasolja az ügyvéd úr által feltett határozati javaslatot elfogadásra. Semmisségre való hivatkozással mondjanak fel és keressék meg azokat a feltételeket – határidők betartásával -, hogy bírósági feljelentés nélkül fel tudjuk mondani a szerződéseket.

A szolgáltató részéről már megtörtént a szerződés felmondása, éljünk a tulajdonosi felelősségünkkel.

Füzéri István képviselő:

A szerződéseket bármilyen más módon törvényességi keretek közé kell hozni, azonban először tudni kell, hogy ki fogja átvenni az üzemeltetést, és csak utána lehet felmondani. A felmondásnak most nincs itt az ideje. Az önkormányzat ügyvédjei már elmondták, hogy ez egy törvénytelen szerződés, ezért az ő feladatuk lett volna kidolgozni egy koncepciót, új társaság létrehozására. Csak akkor javasolja a felmondást, ha tudjuk, hogy ki lesz az üzemeltető és az nekünk mennyibe fog kerülni.

Dr. Török Gábor képviselő:

A bizottságnak részben ez lett volna a feladata, de ha nincs testületi döntés, csak akaratról beszélhetünk. Régebben már készült egy társasági szerződés a működtetésre vonatkozóan, ennek alapján létre lehetne hozni.

Murvai Lászlóné képviselő:

Mi már üzemeltettünk vízművet a GAMESZ keretén belül. Mint hallottuk a polgármester úr már tárgyalt két üzemeltetővel, akik felajánlották az üzemeltetést. Itt a két vezetőnek kell elmennie, befektetni pedig mindig kell. Ha jól gazdálkodunk, most hallottuk az üllői polgármestertől, akkor lesz is mit befektetni. Mivel a szerződés semmis, jogsértés van, merjünk szavazni arra, hogy felmondunk a jelenlegi üzemeltetőnek. Mit fog szólni a lakosság ahhoz, ha ezt nem tesszük meg?

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Mi a következménye annak, ha a testület elballag amellett, hogy semmis a szerződés?

Dr. Palkó József ügyvéd:

Az nem úgy van, hogy az üzemeltető bármennyit kérhet az üzemeltetésért. Az önkormányzat az árhatóság, közigazgatáson belül ő határozza meg a díjakat. Az árat úgy kell meghatározni, hogy a működtető szolgáltatónak a költségét fedezze, illetve minimális nyereséget biztosítson. Ezt mondja ki az ártörvény is.

Amire az üllői polgármester úr utalt, hogy a nyereségből 30 milliót visszaforgatott a GYÁVIV, erre jó gazdálkodás esetén lehetőség van. Érd körzetében 7 település társult, ahol 380-400 milliót forgat vissza az üzemeltető.

Miután nincs szerződés, az érvénytelenséget meg kell állapítani, december 31-vel felmondják az üzemeltetést, ugyanakkor felkérjük a december 31-ig történő szolgáltatásra. Ha az adott időpontban nem vonul le, az önkormányzat megteheti, hogy karhatalommal birtokba veszi.

Az üzemeltetést végző 40 fő munkaviszonyát meg kell szüntetni, akiknek az addigi munkáltatójuk végkielégítést fizet. Ha megegyeznek a dolgozók átvételéről, akkor az új társulat átveszi a dolgozókat, ehhez 40-50 millió Ft-ról kell dönten.

Csető Béla alpolgármester:

Tárgyaltunk az üzemeltetővel, akinek a jogi képviselője kijelentette, hogy az átadásig üzemeltetnek.

Simon László képviselő:

Az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

- Jelentsük ki, hogy az üzemeltetési formán változtatni kell, ennek adjunk határidőt.
- A társközségekkel meg kell állapodni.
- A gazdasági társaságot létre kell hozni, felelős igazgatót kell keresni, aki korrekten átvegye a 100 %-os tulajdonú önkormányzati társaságot.
- Forrásokat kell teremteni, és ezt követően kell felmondani.

Csető Béla alpolgármester:

A telep felújításához és bővítéséhez elnyertünk 90 milliót, ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni.

Dr. Palkó József ügyvéd:

A telep műszaki helyzetének kérdését elválasztaná a mai ülés napirendjétől. Az önkormányzat gyorsan keres egy szolgáltatót, vagy hagyja, hogy a régi szolgáltató kezd valamit a pénzzel, de hogyan fog elszámolni azzal, vagy hagyja elveszni a pénzt.

Dr. Török Gábor képviselő:

A felmondást, a társulatalapítást jószerével együtt kell kezelni. A telep átalakítására külön meg lehet bízni egy céget. Itt az önkormányzatnak áldoznia kell. A meglévő pénzt nem szabad



elveszíteni, a telepet át kell alakítani, de nem bízhatjuk a jelenlegi üzemeltetőre, mert nem lesz érdeke.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Eléggé megvárakoztattuk az üzemeltetőt és ügyvédjét, kéri, hogy hallgassák meg őket is.

Spaits Miklós képviselő:

Nem ért egyet a meghallgatásukkal.

Csető Béla alpolgármester:

Ő szeretne a jogi képviselőnek feltenni egy-két kérdést.

Mezey Attila képviselő:

Akár kíváncsiak, akár nem az üzemeltető meghallgatására, javaslata, hogy szavazzanak.

Dr. Palkó József ügyvéd:

Azt kell végig gondolni, hogy a testületet befolyásolja-e az üzemeltető és jogi képviselőjének véleménye. Ha nem kíváncsiak az érveikre meg kell köszönni a munkáját, kezdje meg az elszámolást, tegye le a könyveit, mutassa meg mire költötte a pénzt, mennyit kap vissza az önkormányzat. Parttalan vitába nem szabad belemenni.

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Udvariatlan dolog lenne, ha nem hallgatnánk meg őket.

Füzéri István képviselő:

A felmondásról nem döntött a testület, Simon László képviselő által elmondott határozati javaslattal egyetértene.

Pesti Andrásné képviselő:

Akit befolyásolnak az ő általuk elmondottak, azok úgyis mellettük szavaznának.

Simon László képviselő:

Javasolja, hogy döntés előtt szavazzanak zárt ülésről.

Vasadi István polgármester:

A vízmű ügyében kéri, hogy alakítsanak ki álláspontot. /Eltávozik az ülésről./

**/Garamszegi Sándor és Polgár Péter eltávozik az ülésteremből./ Jelenlévők száma: 11 fő.**

**Az ülésterembe beszólitották Jancsó Béla üzemeltetőt és jogi képviselőjét.**

**/Bezzegh István úr, Maglód polgármestere megérkezett!/**

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Volt alkalma Egyed ügyvéd úrnak elmondani a fennálló jogi helyzetet. Ő azt mondta, amennyiben a testület részéről kialakul egy álláspont, írásban tájékoztassuk és meg fogja írni válaszát.

Kérdése a testület felé, hogy van-e kérdés a jelenlegi üzemeltetés felé.

Csető Béla alpolgármester:

Kérdése, hogy mi a véleménye Egyed úrnak azon jogi megfogalmazásról, hogy a szerződés, ami az üzemeltetővel kötött nem jogszerű, semmisnek tekinthető?

Egyed István ügyvéd:

Két héttel ezelőtt a két alpolgármesterrel, Harazin polgármesterrel, Jancsó úrral tárgyalt. Akkor rendkívül világosan fogalmazott, semmilyen szerződést nem rúghatnak fel, üzemeltetnek és továbbra is üzemeltetni fognak. Az is kifejezésre jutott, hogy a műtárgy alkalmatlan, mert a szennyvíz mennyisége túlhaladta a kapacitást.

Más az érvénytelenség és más a semmisség. Az üzemeltetési szerződést nem egy ember kötötte, hanem két oldal kötötte meg. A megkötés pillanatában nem volt semmi.

A telepen sürgősen javítani kell, mert sorra jönnek elő a hibák. A testület álláspontjára záros határidőn belül válaszolni fog. Szeretne egy rövid áttekinthető anyagot kapni, ami a térség polgármestereinek álláspontját tükrözi, mert másfél éve semmiféle anyagot nem kapott.

Pesti Andrásné képviselő:

Igaz, hogy a telep nem rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel?

Jancsó Béla igazgató:

Igaz és nagyon jó hogy nem rendelkezik, mert ha rendelkezne más gazdasági hatás lenne. Nem is rendelkezhetett, mert próbaüzemről van szó és annak lezárását követően lehet vízjogi üzemeltetési engedélyt kapni. A Vízügyi Igazgatóság és Környezetvédelmi Felügyelőség felszólítására 24 órát leálltak és azóta is megy a próbaüzem.

Csető Béla alpolgármester:

A Vízügyi Igazgatóság dobta vissza a terveket. Kértük a felülvizsgálatát ennek az ügynek. Tudomása szerint a Vízügyi Igazgatóság össze fogja hívni az érdekelteket és az üzemeltetőt és új eljárás lesz ebben a dologban. Reméljük ez egy pár nap múlva le fog zajlani.

Jancsó Béla igazgató:

Minden pályázat az ő nevükhöz fűződik, itt ebben a dologban csak személyiségi kérdések merülnek fel.

Simon László képviselő:

Bent járt a Környezetvédelmi Felügyelőségnél, ahol elé tettek egy levelet, miszerint a szennyvíztisztítónak nincs üzemeltetője. Az önkormányzat kapott egy másik levelet, amiben az üzemeltető közli, hogy a szennyvíztisztító üzemeltetését átadta egy másik cégének /Hydrokomfort Kft./. Kérdése, Jancsó úrhoz, hogy azóta korrigálta-e ezt a helyzetet?

Jancsó Béla igazgató:

Az elmondottak igazak, de ez nem az ő feladatuk, hanem a tulajdonosnak. Jelezte a centrifuga állapotát, valamint azt, hogy a telep elérte a befogadóképességének a maximumát, és kérte, hogy tegyék meg a szükséges intézkedéseket. A hatóságok tudomására is hozták a jelenlegi állapotokat. Mind a Hydrokomfort, mind a Közmű Kft-nek megvannak azok a jogosítványai, hogy megfelelő szakfelügyelet mellett elvezetik mindkét céget.

Spaits Miklós képviselő:

Nagyon nagy százalékban elfogadhatatlannak tartja, amit Jancsó úr elmondott. Nincs értelme az üzemeltetőt meghallgatni, nem kíván rá reagálni, de nem ért vele egyet. Nem tartja célszerűnek, hogy a beszélgetés elmenjen más irányba, mint amit napirendként meghatároztunk.

Füzéri István képviselő:

Az előterjesztésekből csak azt látja, hogy az üzemeltetőnek fel kell mondani. Véleménye szerint a társaság megalakításával kellett volna foglalkozni, és hogy a továbbiakban ki fogja üzemeltetni a telepet, valamint hogy milyen következményei lehetnek a felmondásnak.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

A testület azon dolgozik, hogy a törvénytelennek nevezett üzemeltetést helyrerakja a három település. A vita olyan irányt vett, hogy az önkormányzatok legjobb, ha 100 %-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságban üzemeltetnek a továbbiakban. Ezzel a bérüzemeltetési forma megszűnne. Első lépés a társaság létrehozása, finanszírozási lehetőségek megvizsgálásával. Ehhez fontos az üzemeltetővel a tárgyalásos kapcsolat keresése, ezt kellene erőltetni.

Farkas Lajos képviselő:

Simon László javaslatával ért egyet. A 40 millió Ft-tal tegyük a telepet olyan állapotba, hogy tudjon biztonságosan üzemelni.

Murvai Lászlóné képviselő:

A polgármester úr megint elmagyarázta a mechanizmust. Több mint egy fél éve kiadta ezt a feladatot a testület. Szó szerint valaki, vagy valakik hátráltatják a munka befejezését. Ha valamit nem akarunk, soha nem fog létrejönni. Ki lesz a felelős? A polgármester. Kérdése, hogy egyáltalán akarja ezt a határozatot végrehajtani?

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Két és fél éve akarja, de nagyon nehéz olyan képviselői szándékoknak megfelelni, amikor egyik fele azt mondja, hogy rúgjuk ki az üzemeltetőt, a másik fele azt mondja, hozzá ne merjenek nyúlni, holott ezt az üzemeltetést másképp is meg lehet oldani. Ő nagyon is jól látja, mi lenne a teendő, de ne csináljanak belőle bohócot. A jogi megközelítés eléggé figyelemre méltó, de ő csak azt tudja csinálni, amit a testület akarata diktál. Azt kéri, hogy a testület foglaljon már végre állást, hogy mit akar.

Csető Béla alpolgármester:

A képviselők nagyon jól tudják ennek az anyagi vonzatait, honnan lesznek ezek a pénzeszközök biztosítva.

Bezzegh István úr, Maglód polgármestere:

Köszönti a Testületet!

Nem akarja felsorolni a gyerekbetegségeket. De egy üzemeltetőtől akkor várható el a megfelelő üzemeltetés, ha melléteszük az anyagiakat. Eléggé sokba került már nekünk ez az egész dolog. Az UTB által el nem végzett munkák Maglódot 12 millióval károsította meg.

A GYÁVIV hét község vízi közműveit üzemelteti, az árakat az önkormányzatok állapítják meg, az üzemeltetés nyereséges. A csatorna azért nem veszteséges, mert igénybe veszik az állami dotációt.

Kérdés, hogy a felmondásnak milyen gazdasági konzekvenciája van, az üzemeltetőnek milyen követelése lesz? Forintálisan tudni kell, hogy egy új cég megalakításának költsége mennyi lesz Maglódra nézve, erről is szót kell ejteni.

Nagyon fontos lenne, hogy a pályázatokon elnyert pénzeket még ebben az évben el tudjuk költeni. Nagyon fontos az ÁFA visszaigénylése, mert itt több száz millió forintról van szó.

Véleménye az lenne a legszerencsésebb, ha egy önkormányzati formulába beolvadna Jancsó úr. Vitathatatlan, hogy a vízellátás jobbítása érdekében történt valami. Mindhárom településnek tudnia kell, hogy minek, mi a következménye. Egy üzemeltetés átvétele kb. egy év.

Nagyon örülne, ha rendeződne Üllő és Gyömrő között a probléma, annak anyagi konzekvenciáit vállalni kell.

Amennyiben úgy döntünk, hogy a jelenlegi üzemeltető működését megszüntetjük, meg kell teremteni az új cég anyagi feltételeit.

Mezey Attila képviselő:

Az idei évben fel kell használni a pályázati pénzt. Szeretné megkérdezni, hogy ez a pénz miért nem került még felhasználásra? Mint már mondta, volt már testületi határozat arról, hogy új céget hozzunk létre. Célszerűnek tartana egy 3-4 hónapos felmondási időt meghatározni. A határozati javaslatokról kéri a szavazás elrendelését.

Javasolná Dr. Palkó József ügyvéd úr megbízását, mert szakértelme garancia lenne a vitás kérdések lebonyolítására.

Spaits Miklós képviselő:

Van-e gazdasági következmény? A jelenlegi üzemeltetővel szemben van egy kártérítési igénye az önkormányzatoknak. A befektetés szükségeltetik jelenleg is. Ez a kiadás fogja terhelni az önkormányzatokat. Vannak olyan költségvetési oldalak is, amelyeket bele kell tenni, de vissza is fog jönni /agregátor, szervízkeszi stb./ Az eszköz fejlesztésnél szükségeltetik egy VOMA gépkocsi, amit mi adhatunk bérbe. Ezt a kényszerű lépést meg kell tenniük az önkormányzatoknak, hogy szakszerűen menjen a dolog. A mai napon ebben az ügyben dönteni kell.

Csető Béla alpolgármester:

Kérdése, hogy az állami támogatásra pályázat hogyan lesz beadva a jövő évre vonatkozóan?

Harazin István Ecsér Község polgármestere:

1995-ben döntöttünk, hogy ki legyen az üzemeltető, 1996-ban ismerkedtünk, 1997-ben már azt mondták, hogy meg kell csinálni a váltást.

A törvényteleniséget, csak váltással lehet megszüntetni. Az állami támogatást ezután is elnyerhetjük.

Legjobban sajnálja a jegyző urat és a jegyzőkönyvvezetőt, mert a közigazgatási hivatal biztosan megkifogásolja majd a jegyzőkönyvben leírtakat.

Az üzemeltető most sem hozott elszámolást és eddig sem tekinthettünk bele a könyveibe. A jelenlegi víz- és csatornadíjak ezzel az állami támogatással ebben a térségben a legmagasabbak. Olyan számadatokat közöl az üzemeltető, hogy 100.000.- Ft-os fizetések vannak, tudjuk, ez nem így van.

Kéri, hogy szavazzon már végre a testület. Nagyon sajnálja, hogy Gyömrőnek csak ennyi képviselője van jelen.

Dr. Palkó József ügyvéd:

Csak van valami igazsága abban, hogy miért kell az üzemeltetőt kirúgni. Az állami támogatás pályázatát már az új szolgáltatónak kell benyújtania. Kész helyzetet kell teremteni, hogy decemberben új szolgáltató legyen. Abban is lehet gondolkodni, hogy esetleg lesz egy negyedik tulajdonostárs is Üllő. Egy teljes körű átvilágítással meg lehetne venni a céget, ehhez jogi, számviteli, könyvvizsgálói szakemberekre van szükség.

Fel lehet mondani március 31-vel is, addig a jelenlegi üzemeltetőt fel kell kérni a szolgáltatásra.

Simon László képviselő:

Egyetért az ügyvéd úrral. A jelenlegi üzemeltetési formán változtatni kell, mert az jogellenes, ezt a testület most jelentse ki.

Füzéri István képviselő:

Félreértés ne essék, ő nem ragaszkodik Jancsó úr személyéhez, csak ahhoz, hogy az üzemeltetés folyamatos legyen. Azt szeretné látni, hogy van-e valakinek szándéka átvenni az üzemeltetést. Itt cégalapításról kellett volna beszélni.

Mezey Attila képviselő:

Örül annak, amit Harazin polgármester elmondott, Ecser már tudja, mit akar. Egészen más egy piaca vesztett cég értéke. Jancsó úrtól rengeteg adatot kértünk, de egyetlen adatot sem bocsátott a rendelkezésünkre.

Dr. Török Gábor képviselő:

Véleménye szerint szükség van egy önkormányzati biztos kinevezésére, aki levezényli az átalakítást, erre áldozni kell.

Csető Béla alpolgármester:

Érvényes szerződésünk van, aki megcsinálja ezeket az átalakításokat.

Simon László képviselő:

Ki akar 5.000 m<sup>3</sup>-es telepet?

Rádóczi Gusztáv polgármester:

4.000 m<sup>3</sup>-esre mindenképpen szükség van.

Dr. Török Gábor képviselő:

Hagyjunk az utánunk jövőknek is munkát.

Dr. Palkó József ügyvéd:

Az üzemeltető által állított szennyvízmenntiséget műszakilag és szakmailag leellenőrizte már valaki?

Spaits Miklós képviselő:

Érthetetlen számára a mennyiség megállapítása is, mert az üzemeltető évek óta nem törekedett arra, hogy egy mérőórát beépíttessen.

Varga Ernő jegyző:

Az eddig beküldött jegyzőkönyvekből a közigazgatási hivatal már tudhat arról, hogy ez a törvénytelen állapot fennáll.

Ha most a testület felmondja az üzemeltetést és létrehoz egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságot, ez a törvénytelenség megszűnik.

Mezey Attila képviselő:

A telep vezetőjének személyére újsághirdetést kell feladni.

Csető Béla alpolgármester:

Erre az állásra pályázatot kell kiírni.

Dr. Török Gábor képviselő:

Amíg nincs alapító okirat, nem tudjuk meghirdetni a pályázatot.

Spaits Miklós képviselő:

A dolgozó személyek megvannak.

Dr. Palkó József ügyvéd:

Javasolja, hogy várják meg Maglód önkormányzatának döntését.

Dr. Török Gábor képviselő:

Javaslatot tesz az alábbi határozat elfogadására.

Gyömrő Város Önkormányzata dönt arról, hogy vízi közműveit a későbbiekben 100 %-os önkormányzati tulajdonú társasággal kívánja üzemeltetni.

Megbízta a 9 fős munkacsoportot Rádóczi Gusztáv polgármester vezetésével, hogy jogi képviselő bevonásával készítse el a társasági szerződést és terjessze a testület elé.

Alternatívaként vizsgálja meg a jelenlegi szolgáltató cég megvásárlási lehetőségét.

Felelős: polgármester.

Hat.idő: 2001. október 31.

Rádóczi Gusztáv polgármester:

Aki Dr. Török Gábor által előterjesztett határozati javaslatot elfogadja, szavazzon.

**222/2001.sz./09.26./ önkormányzati határozat:**

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselőtestülete  
9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással  
döntött arról, hogy vízi közműveit a későbbiekben 100  
%-os önkormányzati tulajdonú társasággal kívánja  
üzemeltetni.**

**Megbízta a 9 fős munkacsoportot Rádóczy Gusztáv  
polgármester vezetésével, hogy jogi képviselő bevoná-  
sával készítsék el a társasági szerződést és terjesszék a  
testületek elé.**

**Alternatívaként vizsgálják meg a jelenlegi szolgáltató  
cég megvásárlási lehetőségét.**

**Felelős: polgármester.  
Hat.idő: 2001. október 31.**

Rádóczy Gusztáv polgármester:

Kéri, hogy a másik két határozati javaslatról is szavazzon a testület.

Füzéri István képviselő:

Még egyszer elmondja, csak akkor adja szavazatát, ha biztosított a folyamatos üzemeltetés.

Mezey Attila képviselő:

Célszerű év váltáskor változtatni.

Murvai Lászlóné képviselő:

Másik határidőt javasol meghatározni.

Dr. Palkó József ügyvéd:

A semmisség megállapítását nem lehet mellőzni, az önkormányzatnak azt megállapítja, rögzíti, felmondja a szerződést, de erről egy későbbi időpontban fogja értesíteni az üzemeltetőt, a gazdasági társaság megalakulását követő 2 hónap múlva, ez a határidő lehet 2002. március 31. is.



Ezt követően a tanácskozó teremből kivonult Csető Béla Farkas Lajos, Füzéri István, Simon László képviselő, így a testületi ülés határozatképtelen lett.

Rádóczi Gusztáv polgármester a rendkívüli testületi ülést bezárta.

K.m.f.

*/Rádóczi Gusztáv/  
polgármester*

*/Varga Ernő/  
jegyző*

*/Garamszegi Sándor/  
jkv. hitelesítő*

*/Murvai Lászlóné/  
jkv. hitelesítő*