

JEGYZŐKÖNYV

Készült Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. május 18-án, 8.00 órakor kezdődő rendkívüli, nyílt ülésén a Polgármesteri Hivatal tárgyaló termében.

Jelen vannak: Mezey Attila polgármester, Hodruszky Lajos alpolgármester, Garamszegi Sándor alpolgármester, Ducsay Sándor, Fábian Béla, Kossuth László, Sas Zoltán, Szabó Zsolt, Székely Attila, Tölly László képviselők.

Távolmaradását előre

jelezte: Horváth István Attila képviselő

Hivatal részéről

megjelent: Varga Ernő jegyző
dr. Herczku Dóra aljegyző
Szilágyi Éva irodavezető
Török Tiborné önkormányzati referens

Az ülésre meghívás történt:

Agócs Zoltán ügyvezető
Kertész Gyula ügyvezető
dr. Tóth János
Spaits Miklós

Meghívottként megjelent:

Agócs Zoltán ügyvezető
dr. Tóth János

Mezey Attila polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, a képviselő – testület 10 tagja van jelen, az ülést megnyitja. Köszöni szépen, hogy ezen a reggelen ilyen szép számban megjelent a testület.

A jegyzőkönyvet Egervári Judit vezeti.

Mezey Attila polgármester: Aki a kiküldött napirendi pontokat az alábbiak szerint:

- 1. Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének Gyömrő Város Képviselő – testülete és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (XI. 14.) önkormányzati rendelete módosításáról.**
- 2. Döntés a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadásáról.**
- 3. Döntés a Fekete István Általános Iskola intézményi átszervezéséről.**

elfogadja, szavazzon. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a kiküldött napirendi pontokat 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. napirendi pont:

Döntés Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének Gyömrő Város Képviselő – testülete és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (XI. 14.) önkormányzati rendelete módosításáról.

Mezey Attila polgármester: Legutóbbi alkalommal már szóban tájékoztatta a testületet arról, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság létszámát javasolják az eddigi 7 főről, 5 főre módosítani. Garamszegi Sándor lemondott bizottsági tagságáról, mert alpolgármesterré választották, Agócs Zoltán külső bizottsági tag is lemondott tagságáról, annak érdekében, hogy a bizottsági beosztás az a jogszabályoknak megfelelő legyen, de természetesen Agócs Zoltánt a jövőben is, mint a bizottság állandó meghívott tagját ezután is elvárják és hívni fogják minden egyes Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági ülésre. Ezért szükséges az SZMSZ módosítása. Kérdés, hozzászólás? Aki a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező előterjesztés alapján az alábbi rendelet-tervezetben foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testületének

.../2017. (V. ...) önkormányzati rendelete

Gyömrő Város Képviselő – testülete és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló

18/2014. (XI. 14.) önkormányzati rendelete módosításáról

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 53.§ (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján Gyömrő Város Képviselő-testülete és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014.(XI.14.) rendeletének (továbbiakban: rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 54.§ (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

b) Pénzügyi és Városfejlesztési (létszáma: 5 fő)

2.§

Záró rendelkezések

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2017. május

Varga Ernő
jegyző

Mezey Attila
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve. 2017. május ...

Varga Ernő
jegyző

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással megalkotja a

**11/2017. önkormányzati rendeletét
Gyömrő Város Képviselő – testülete és Szerveinek Szervezeti
és Működési Szabályzatáról szóló
18/2014. (XI. 14.) önkormányzati rendelete
módosításáról**

Gyömrő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 53.§ (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján Gyömrő Város Képviselő-testülete és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014.(XI.14.) rendeletének (továbbiakban: rendelet) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 54.§ (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

b) Pénzügyi és Városfejlesztési (létszáma: 5 fő)

2.§

Záró rendelkezések

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Gyömrő, 2017. május

Varga Ernő
jegyző

Mezey Attila
polgármester

Záradék:

A rendelet kihirdetve. 2017. május ...

Varga Ernő
jegyző

2. napirendi pont:

Döntés a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadásáról.

Mezey Attila polgármester: A beszámoló elfogadásának időszakát élik, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott egy-két kérdés ezzel kapcsolatban, például a piac forgalmával

összefüggésben, erre Agócs Zoltánék egy jegyzőkönyvben majd legközelebb válaszolnak. Kérdés, hozzászólás?

Ducsai Sándor képviselő: Szeretne egy pár szót mondani, ha már itt lehetett a bizottsági ülésen. Egy-két elhangzott dolog benne is kérdéseket fogalmazott meg. Előljáróban szeretné elmondani, hogy tisztában van azzal, hogy más településekhez hasonlóan ez az önkormányzat is elég feszes költségvetéssel dolgozik, ez nyilván a TÜF életére is kihatással van. Köszöni szépen a TÜF Kft. munkáját, mert tudja, hogy olykor-olykor nehéz megfelelni a kihívásoknak. Előljáróban azt is el akarja mondani, hogy miután ez egy lezárt időszak összefoglalójáról van szó, ezért el fogja fogadni, de van négy pont, amit szeretne külön kiemelni és adott esetben Agócs Zoltántól, vagy Polgármester úrtól választ kapni, ha esetleg kapásból tudnak rá válaszolni, akkor azt is szívesen venné. Egyrészt, amit már tavaly is felhozott, a vasút kérdése, - úgynevezett Gyömrői modellként szokták emlegetni -, úgy látja a papírokból, hogy jó néhány éve igazából ez a modell egy-két milliós negatívumot mutat. Nem tudja, hogy jól bogozta-e ki a számokat a bevétel-kiadás oldalból? Tisztában van azzal, hogy ez annak idején egy nagyon jó kezdeményezés volt, hogy tényleg az áldatlan állapotokat megszüntessék. Már sokadik alkalommal látja azt a számokból, hogy ez igazából deficitese az önkormányzat számára. Úgy gondolja, hogy érdemes lenne, hogyha ezt a formát újra gondolnák, nem tudja, hogy van-e lehetőség az újratárgyalására, hogyha tényleg negatív kiadásokat termel, akkor valahogy korrigálni? A másik kérdés a tábor kérdése. Már tendenciaszerűen azt olvassa az összefoglalókban, hogy az előző év kedvezőtlen volt a bérlő számára. Emiatt érdeklődik, és ha jól emlékszik, akkor tavaly év végén járt le a szerződés, vagy azt a szerződést a bérlővel meghosszabbították-e, vagy ez, hogy áll? A tábornak mi lesz a jövőbeni sorsa? Illetve még egy olyan gyakorlati kérdése lenne, hogy látta, hogy a táborhoz kapcsolódóan vannak kiadások is elkönnyelve, az önkormányzat oldalán. Magyarazatot kér arra, hogyha a bérlő üzemelteti ezt a tábort, akkor hogy jelenhet meg az önkormányzat oldalán x milliós kiadás? Illetve a bizottsági ülésen felmerült még két kérdés, a busz és az utak minősége. Azt látni, hogy ez sem hoz bevételt a városnak, de azért szolgáltatás és szolgáltatás között is van különbség. Ha már az előző példát hozza, a vasutat; ha a vasútból kiszállna az önkormányzat, lenne egy másik társaság, ha alacsonyabb színvonalon is, de garantálná azt a szolgáltatást, ami ott szükséges. De a helyi busszal nem így van, onnan, ha kiszáll az önkormányzat, akkor gyakorlatilag a teljes szolgáltatás szűnne meg, de nyereségesen ezt nem lehet üzemeltetni. Nem beszélve arról, hogy tényleg fillérekért lehet ezt a közlekedési szolgáltatást igénybe venni. Végezetül pedig az utak kérdése. Itt a megyei fenntartású utakról van szó. Egy évvel ezelőtt ők a FIDESZ-szel kaptak ígérvényt, közzé is tették, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt. idei költségvetésébe betervezik ennek az útszakasznak a felújítását, a teljes aszfaltozását, nem csak a kátyúzását. Éppen pár nappal ezelőtt kért a közútkezelőtől információkat, egyelőre annyi tájékoztatást kapott, hogy a május-júniusi tervezett munkák között nincs benne a gyömrői szakasz. Itt a környéken más településeken lesznek javítások, de a gyömrői szakasz nincs benne. Tehát, ha tartják ezt az ígérvényt, akkor is csak az év második felében várható esetleg, de úgy gondolja, hogy ez egy tipikusan olyan kérdés, ami párttól független, azért érdemes újra- és újra a közútkezelőt, vagy adott esetben az országgyűlési képviselőt keresni.

Mezey Attila polgármester: Megkéri Agócs Zoltánt, hogy a számszerű kérdésekre válaszoljon.

Agócs Zoltán ügyvezető: A vasút, amikor megkötötték a MÁV-val ezt a szerződést 2007-ben, tudni kell, hogy a MÁV nem egy máltai szeretetszolgálat, nem osztogatja a pénzt és ez a mai napig is így van. Akkor az alapszolgáltatásokra kötötték a szerződést és ahhoz rendelték hozzá a személyzetet. Maga ez a gyömrői modell ez nem teljesen az üzemeltetésről, hanem a felújításról szólt. Az üzemeltetést ők próbálták erőltetni és a mai napig is ugyanazokkal a számokkal dolgoznak, ami nem teljesen jó, de nagyjából a két gondnok bérét ki tudja termelni. Tehát ami befolyik az önkormányzathoz, az ez és a büfé bérleti díja, illetve amit ők a MÁV-nak leszámolnak. Manapság már nehéz a MÁV-val egyeztetni és áthúzták a határokat. Egészen 2014-ig a Debreceni Igazgatóságához tartoztak, nem ismeri a MÁV igazgatóságait, de azt mondja, hogy az egyik legrugalmasabb és legjobban prosperáló része. Most átkerültek a Budapesti Igazgatóságához, azóta megszűnt a kapcsolatuk mindenkivel. Nagyjából olyan automatikus, hogy elvégzik a munkát, beküldik

a számlát, ők fizetnek, de semmilyen szerződésmódosításra nincs lehetőségük, mert akárkivel beszélnek, egyelőre zárt ajtóba ütköznek. Amit viszont hallottak, hogy a többi településen meg is szüntették a 102-es vonalon ezeket a szerződéseket, egyelőre Gyömrőét még fenntartják. Amúgy meg, hogy a számok miért vannak negatívban, a teljes költségvetésük számait, ha megnézi valaki, van egy olyan sor, amit úgy hívnak, hogy rotációs alap. Ez a rotációs alap azt jelenti, hogy van egy működési költségük, ami az egész cégre vonatkozik, egy állandó rezszi költség és egy állandó irodaköltség, amit sehol nem tudnak elszámolni és a költségvetés készítésekor a könyvelők úgy szokták készíteni, hogy vagy elosszák egy arányos résszel mindegyik változatra, vagy súly-arányba teszik. Egyszerűbb, ha egységesen osszák el, mert a legnagyobb ágazatuk, a hulladék kiment, innentől kezdve főleges súlyozni ezeket a számokat. Tehát mindegyik egységre egy adag egység jut az úgynevezett rotációs alapból és ez vonatkozik a buszra is, tehát ott is megvan ez a torzítás. A tábornál is jelentkeznek ezek a számok. Ez csak egy technikai szám, ha máshova tennék, akkor máshol jelentkezne. A tábor esetében nem volt ésszerű minden szerződést felbontani, tehát különböző szolgáltatókkal nem lehetett, hogy a bérlő kösse meg a szerződést, ezért náluk maradtak a szolgáltatások, nekik leszámllazza a szolgáltató, és továbbszámllazzák a bérlőnek. Tulajdonképpen egy továbbszámllázásról van szó, ami náluk jelentkezik először a kiadási, majd a bevételi oldalon. Egyéb kérdés?

Ducsai Sándor képviselő: Amit még kérdezett, hogy az eddigi bérlővel a szerződést újra kötötte a TUF?

Agócs Zoltán ügyvezető: Meg lett hosszabbítva 2,5 évre, mert amikor az első szerződést kötötték, akkor bizonyíthatóan bemutatta, hogy mennyi fejlesztést hajtott végre, mennyi felújítást, mennyi karbantartást a táborba, és annak fejébe kért egy x évet. Ismételten végrehajtott felújításokat, javításokat, karbantartásokat és arra is kért még plusz évet.

Ducsai Sándor képviselő: Köszöni szépen.

Mezey Attila polgármester: Köszöni szépen Agócs Zoltán válaszait pénzügyi részről. Szerinte érdemes erről beszélgetni. Itt a vasútállomással kezdene. Jó néhány olyan szolgáltatása van a városnak, amelybe az önkormányzat úgy szállt bele, hogy egyébként nem lenne a feladata, de ha azt szeretnék, hogy legyen, létezzen, és hogy működjön, ehhez kötelező feladaton kívül önként vállalt feladatként, amire egyébként az önkormányzati törvény lehetőséget ad, ezekben részt kell venniük, mert különben ezek a szolgáltatások nem lennének, vagy csak katasztrofális színvonalon. Ilyen volt a vasútállomás is. Tehát, ahogy Agócs Zoltán elmondta, nagyjából nullszaldós a vasútállomás működtetése, üzemeltetése. Ha esetleg mégis negatívba fordul és mégis a központi költségvetéseken kívül is van olyan tétel, ami miatt deficites, úgy gondolja, hogy akkor is be kell vállalni, mert ha nem ők lennének a vasútállomás üzemeltetői, akkor ott nem olyan állapotok lennének, ami most van. Nemrégiben is és a télen is volt kint körülnézni a vasútállomáson, és nagyjából rend, tisztaság volt. A váróterem kulturált, bement hátra a WC-be, azok is elfogadhatóak voltak. Egy nagytakarítást rendeltek el még a tavaszi időszakban, a hátsó mosdóhelyiségekben, télen mindig le volt sózva az aluljáró. A gondnok éjjelnappal sózza, ha kell, akkor sajátjának tekinti az állomást és úgy is gondoskodik róla. Azok az állomások, ahol ez nem így van, ott szörnyűek az állapotok, tehát ott a MÁV tényleg az égvilágon semmit nem csinál, tényleg a budapesti és debreceni központból kell intéznie és tényleg nem foglalkoznak semmivel. Úgy gondolja, hogy mint a gyömrői modell és a vasútállomás üzemeltetése is beleilleszkedik ebbe az elvbe, és ugyanúgy, ahogy fizetnek éves szinten, - valószínűleg sokan nem is tudják – de éves szinten körülbelül 2 millió forintot fizetnek a patikai ügyeletnek a biztosításáért, azért hogy egyáltalán legyen a városban este 22.00 óráig is patikai ügyelet, mert különben 16.00 órakor vége lenne a patikának, és bezárnának, mert ők nem szeretnék éjszaka ügyelni. Nem is lehet őket erre kötelezni és nincs ügyelet a környékbéli városokban sem. Gyömrőn azért van, mert éves szinten 2 millió forintot fizetnek azért, hogy legyen. Ugyanígy lesz a jövőben az egészségház kérdésével, ott is éves szinten 5-8 millió forint közötti konstans kiadást fog jelenteni minden évi költségvetésben, hogy adott esetben, - amit a szerződésben is rögzítettek -, a karbantartói és takarítói személyzet finanszírozását átvállalták. Tehát ez is jelentős kiadásokat fog eredményezni, de ezeket be kell vállalni,

ha azt akarják, hogy legyen járóbeteg szakellátás a városban. Ugyanígy jó néhány területet mondhatna még, ahol úgy vállalnak be feladatokat, kiadásokat, hogy egyébként nem lenne kötelező, de ha nem vállalják be, akkor nincs. Sajnos ilyen kiadásokat úgy gondolja, hogy a lakosság érdekében kötelesek felvállalni és ezt helyesnek is érzi, tehát, hogyha még deficitese is a vasútállomás üzemeltetés, akkor is üzemeltetni kell, mert ez is, mint a helyi busz, stratégiai kérdés, hogy a város kezében legyen. Addig tudnak befolyást gyakorolni a vasútállomásra, és nem járnak úgy, hogy gyakorlatilag semmilyen ráhatásuk nincs, mint például az okmányiroda működésére, amibe semmilyen beleszólásuk nincs. Jó, hogyha valamilyen szinten benne maradnak ezekben a feladatokban. A másik kérdés volt a tábor, ahogy Agócs Zoltán is mondta, a ráosztott igazgatási költségek miatt jelenhet ez meg, illetőleg a másik oldal, ami teljesen jogos és jogszerű, hogy a Polgári Törvénykönyv rögzíti azokat az elveket, hogy a bérlőnek mi tartozik a hatáskörébe és felelősségi körébe, illetőleg mi a tulajdonosé. Tehát a Ptk. alapján is a vagyonnal és az ingatlan fenntartásával kapcsolatos költségek, karbantartás és üzemeltetés az a bérlőé, a tulajdonosé pedig a bővítés, felújítás, beruházás. Tehát adott esetben, ha valami nem egy eltört csapnak a karbantartása, vagy egy égőnek a kicserélése, hanem egy másik példát mond, a tető beázásának a javítása, vagy az elektromos hálózat felújítása, ezek felújítási költségek; ha van bérlő, ha nincs, a tulajdonost terhelik. A bérlőt pedig azok a kötelezettségek terhelik, amelyek a Ptk. alapján is a bérlő hatáskörébe vannak utalva. Lehet, hogy ezután is lesznek a táborral kiadásaik, de azok nem az üzemeltetéssel kapcsolatosak, hanem, mint a tulajdonos joggyakorlásával kapcsolatos kiadások. Ezek voltak azok a kérdések, amire válaszolni kellett. Azt gondolja, hogy fel sem merült senkiben, hogy a helyi buszközlekedést megszüntetnék. Ez is egy olyan terület, ami természetesen nem kötelező feladata az önkormányzatnak, éves szinten, ha jól tudja, akkor olyan 12 millió forint körüli kiadással jár a városnak. Havi szinten –ha jól tudja - körülbelül 1 millió forintot finanszíroznak a helyi buszközlekedésbe. Ez azt jelenti, hogy sajnos ez is deficitese, de ha azt szeretnék, hogy legyen helyi busz, akkor ezt meg kell tenni és nem tudnak ebből sem kihátrálni, mert ha olyan jegyárakat alkalmaznak, ami egyébként rentábilissá tenné, akkor senki nem utazna helyi busszal. Mindenki átmegy a VOLÁN buszra és azok, akik meg egyébként a helyi buszt szeretnék igénybe venni, nem tudnak. Tehát nem kötelezően ellátandó, hanem elvárt feladat.

Agócs Zoltán ügyvezető: A helyi busz egyik fő utasforgalmát az Erzsébet telepi iskolások adják, tehát, ha megszüntetnék, akkor a gyermekek lejutását az iskolába teljesen ellehetetlenítenék. A reggeli járat szinte tisztán csak gyerekekből áll.

Mezey Attila polgármester: Számos okból lehetne ezt indokolni, de ennek úgy gondolja, hogy létjogosultsága van. Egyéb kérdés, hozzászólás? Nincs. Aki a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képező előterjesztés alapján az alábbi határozati-javaslatban foglaltakat:
Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testülete
a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.

Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal

elfogadja, szavazzon. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

116/2017. (V. 18.) Kt. határozat:

**Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete
10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással
a Gyömrői TűF Nonprofit Kft. 2016. évi tevékenységéről szóló
beszámolóját az előterjesztett formában elfogadja.**

**Felelős: polgármester
Hat. idő: azonnal**

3. napirendi pont:

Döntés a Fekete István Általános Iskola intézményi átszervezéséről.

Mezey Attila polgármester: Kérdés, hozzászólás? Nincs. Aki a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képező előterjesztés alapján az alábbi határozati-javaslatban foglaltakat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő – testület

dönt arról, hogy a

A Monori Tankerületi Központ

gyömrői Fekete István Általános Iskola átszervezésével kapcsolatos javaslatát

támogatja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

elfogadja, szavazzon. A döntéshozatalban résztvevők száma: 10 fő.

117/2017. (V. 18.) Kt. határozat:

Gyömrő Város Önkormányzat Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással

dönt arról, hogy a

A Monori Tankerületi Központ

gyömrői Fekete István Általános Iskola átszervezésével kapcsolatos javaslatát

támogatja.

Felelős: polgármester

Hat. idő: azonnal

Mezey Attila polgármester: Mindenkinek köszöni szépen a megjelenést, az ülést bezárja.

K.m.f.


Varga Ernő
jegyző




Mezey Attila
polgármester

