

## **HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**Gyömrő, Fő tér 1.**

**Tel.: 29/330-011/122.**

Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 214.§ (1) bekezdése és a 307/P.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. E. (továbbiakban beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő határozatot:

### **8/2016.(VIII.13.) HVB határozat**

Gyömrői Város Helyi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap készítője és terjesztője megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó, a c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezet között, valamint az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására irányuló alapelveket, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontja alapján eltiltja a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

Egyben elrendeli a határozat közlését Gyömrő Város Önkormányzat hirdetőtábláján és a [www.gyomro.hu](http://www.gyomro.hu) elnevezésű honlapján.

A választási bizottság határozata ellen jogszabálysértésre hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő állampolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Helyi Választási Bizottságnál (cím: 2230. Gyömrő, Fő tér 1., email: [jegyzo@gyomro.hu](mailto:jegyzo@gyomro.hu), fax: 29/330-078), de a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak (cím: 1052. Budapest, Városház u. 7.) címzett fellebbezést nyújthat be úgy, hogy a fellebbezés a határozat meghozatalától számított 3. napon - vagyis 2016. augusztus 16. napján, du. 16 óráig - megérkezzen. A fenti határidő jogvesztő hatályú, a fellebbezés tárgyi illetékmentes. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés jogszabálysértésre való hivatkozásának alapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha lakcímétől (székhelyétől eltér - postai értesítési címét.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát, vagy elektronikus levélcímét.

### **Indokolás**

#### **I.**

Beadványozó személyesen 2016. augusztus 10-én a Ve. 208.§-a alapján kifogást nyújtott be, melyben előadta:

Kérem a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy az alábbiakban kifejtett indokok alapján állapítsa meg, hogy P. K. ismeretlen lakcímű, gyömrőinek feltüntetett lakos nevében terjesztett röpcédula készítője megsértette a választás tisztaságának megóvása alapelvét, a jelöltek közötti esélyegyenlőség alapelvét és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Mellékelten csatolom a postaládámból 2016. augusztus 7-én kivett „VÁLASZTÁSI KÖZLEMÉNY” röpcédulát. A röpcédula a 2016. augusztus 28. napjára tűzött polgármester választásra utalva valótlan, a választópolgárokat megtévesztő információkat, állításokat tartalmaz.

A választópolgárok döntésének valótlan állításokkal való befolyásolása sérti a választás tisztaságát. A kampány során valótlan információkat, állításokat tartalmazó röpcédula készítése és terjesztése rendeltetésellenes gyakorlása a kampánytevékenységnek (Ve. 141.§), a választói akarat befolyásolásának.

A röpcédula külalakja, szövegének szedése és megfogalmazása azt a látszatot kelti, mintha az a választópolgárok hivatalos tájékoztatása lenne. Ezzel megtévesztő megjelenéssel a választópolgároknak a valótlan információk, állítások hatását kívánja erősíteni. Politikai hirdetés, reklám hivatalos tájékoztatásként való feltüntetése önmagában sérti a választás tisztaságát, a jelöltek közötti esélyegyenlőséget és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A röpcédula valótlanul tartalmazza a 2016. augusztus 28. napjára tűzött választás tárgyát, amely helyesen helyi időközi polgármester választás, nem pedig önkormányzati választás.

A röpcédula valótlanul tartalmazza azt, hogy a 2016. augusztus 28. napjára tűzött választással összefüggésben a Fővárosi Bíróság bármilyen végzést hozott volna.

A röpcédula valótlanul tartalmazza azt, hogy Gy. L. polgármesterjelölt „esetleges megválasztása esetén sem tölthetné be a polgármesteri tisztséget”.

Ez utóbbi valótlan állítással kapcsolatban hivatkozom az alábbiakra:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény (Mötv.) 69.§ (1) bek. d) pontja szerint a polgármester e tisztsége megszűnik a méltatlanság megállapításával. A Mötv. 72.§ (4) bekezdése szerint a polgármesterre megfelelően alkalmazni kell az önkormányzati képviselőre vonatkozó méltatlansági szabályokat, amelyek közül a 38.§ (1) bek. b) pontja szerint méltatlanság miatt a képviselő – testület határozatával megszünteti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízatását, akit szándékos bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték.

Gy. L. szemben a méltatlansági ok 2014. évben kezdődő polgármesteri ciklusa alatt bekövetkezett, ő a méltatlanság megállapítása, tisztségének megszüntetése előtt lemondott. A következő közgazgatási és bírói gyakorlat szerint a polgármesteri tisztség a lemondással megszűnik és a megválasztással új tisztség jön létre. Ily módon az újraválasztott polgármesternek nem a korábbi közjogi megbízatása, tisztsége éled újra, hanem újraválasztásakor új polgármesteri megbízatása (közjogi tisztsége) jön létre, amely független a korábbtól. Erre tekintettel a Mötv. 70.§ (1) bekezdésében írtak alkalmazásakor csak az új tisztség keletkezése utáni cselekmények vehetők figyelembe.

A Mötv. méltatlanságra vonatkozó rendelkezéseihez fűzött indokolás szerint „a méltatlansági szabályok meghatározásával megjelölésre kerülnek azon esetek, amelyek bekövetkeztekor a képviselő méltatlanná válik e tisztség további betöltésére.” Az egyszeri jogerős ítélet, mint feltétel bekövetkezésével az adott mandátum tekintetében következik be a méltatlanság, egy

új választást követően egy új mandátumnál már nem lehet értékelni a korábban (nem az új mandátum ideje alatt) bekövetkezett eseményt.

Kérte a Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés bekövetkeztét.  
A kifogáshoz csatolta a kifogásolt szórólapot.

## II.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Gyömrő Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, megállapította, hogy a beadványozó a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésztett és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A HVB megállapította, hogy a szórólap a Ve. 140.§-a alapján kampányeszköznek minősül és ebből következően a Ve. hatálya alá tartozik.

A HVB megjegyzi, hogy a szórólapon nincsenek feltüntetve a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatok (impresszum), azonban ezzel kapcsolatban a beadványozó nem jelölt meg jogszabálysértést ezért erre vonatkozóan érdemben nem döntött.

A HVB szerint az előzőekre tekintettel a szórólap készítője és terjesztője sem állapítható meg egyértelműen. A jogsértő személyének beazonosítására alkalmatlan a szórólapon szereplő „Felelős kiadó: P. K. gyömrői lakos” lábjegyzet.

A HVB a benyújtott iratokat és az eljárást áttekintve a Ve. alábbi rendelkezéseire tekintettel alakította ki álláspontját:

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között - a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelölték és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A HVB megállapította, hogy a benyújtott kifogás határidőben érkezett, a Ve. által előírt tartalmi és formai feltételeknek megfelel, ezért a kifogást a HVB-nek el kellett bírálnia és arról alakszerű határozatot kellett hoznia.

A kifogás tartalmát megvizsgálva a HVB az alábbiakat állapította meg.

A HVB osztja a kifogásban leírt álláspontot, miszerint:

1. a szórólap külalakja, szövegének szedése és megfogalmazása valóban azt a látszatot kelti, mintha az a választópolgárok hivatalos tájékoztatása lenne;
2. ugyancsak a választópolgárok megtévesztésére alkalmas az, hogy a szórólap tévesen tartalmazza a 2016. augusztus 28. napjára kitűzött választás tárgyát, amely helyesen helyi időközi polgármester választás nem pedig önkormányzati választás;
3. félrevezető és megtévesztésre alkalmas a szórólap azon tartalmi része is, hogy a Fővárosi Bíróság az időközi választással összefüggésben bárminemű jogerős végzést hozott volna.

A fentiekben foglalt megtévesztő megjelenéssel és tartalommal a szórólap a választópolgárokban a valótlan információk hatásának erősítését keltheti, annak hivatalos tájékoztatásként való feltüntetése sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Kúria és Nemzeti Választási Bizottság következetesen alkalmazott joggyakorlata a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint a választás tisztaságának megóvása

alapelvek sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogokat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával vagy egyes tények elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. A választási eljárásban résztvevők ugyanis kötelesek jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét érvényre juttatni. A választásban érintettek akkor gyakorolják a Ve. alapelveinek megfelelően a jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden társadalmi kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják.

A HVB csak a Ve.-ben foglaltakat vizsgálhatja, a méltatlanság kérdésköre már kívül esik a választójog hatáskörén, arra nincs lehetősége a bizottságnak, hogy ebben döntést hozzon.

Fentiek alapján a HVB a Ve. 209. § (1) bekezdésében, 218. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva megállapította a jogszabálysértés tényét és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A Gyömrő Város Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) a) c) és e) pontjában, 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1) és (2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 214. §-ában, 218. § (1)-(2) bekezdésében, a 307/P.§ (1) bekezdés b) pontján alapul, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdés, 221. §, a 223.-225. §-okon alapul.

Gyömrő, 2016. augusztus 13.

